

Заклад вищої освіти «Український католицький університет»

Факультет наук про здоров'я

Кафедра психології та психотерапії

БАКАЛАВРСЬКА РОБОТА

**Психометричні властивості української версії опитувальника задоволеності
романтичними стосунками Хендрік на вибірці повнолітнього населення**

Виконала: студентка 4 курсу,

групи ЗПС – 19/Б, спеціальності «053 Психологія»,

Фляк Т.М.

Науковий керівник:

Доцент кафедри психології та психотерапії,

Кандидат психологічних наук

Сеник О. М.

Львів – 2023

РЕФЕРАТ

Психометричні властивості української версії опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік на вибірці повнолітнього населення: 48 ст., 3 ч., 41 табл., 5 рис., 11 дод., 36 джерел.

ЗАДОВОЛЕНІСТЬ РОМАНТИЧНИМИ СТОСУНКАМИ, АДАПТАЦІЯ УКРАЇНСЬКОЇ ВЕРСІЇ RAS, RELATIONSHIP ASSESMENT SCALE.

Задоволеність романтичними стосунками є центральним аспектом більшості досліджень про романтичні стосунки у світі, втім, на даний момент, в Україні немає опитувальників, які призначені для вимірювання рівня задоволеності романтичними стосунками, як і немає відповідних досліджень про цей конструкт. Об'єкт дослідження: задоволеність романтичними стосунками.

Мета цієї роботи – адаптація української версії опитувальника про задоволеність романтичними стосунками Хендрік (Relationship Assesment Scale, RAS).

Було проведено кореляційне дослідження, в якому було протестовано основні психометричні властивості української версії опитувальника про задоволеність романтичними стосунками RAS (225 досліджуваних); була здійснена перевірка ретестової надійності (50 досліджуваних).

За результатами поточного дослідження, українська версія опитувальника про задоволеність романтичними стосунками Хендрік має однофактурну структуру, значимі показники внутрішньої узгодженості тверджень (коефіцієнт альфа-кронбаха 0,84). Окрім того, шкала корелює із тими аспектами романтичних стосунків, з якими корелює задоволеність романтичними стосунками в інших дослідженнях на цю тему (з інтимністю, пристрасстю, відданістю, вдячністю, любо'ю, довірою, конфліктістю).

Українська версія опитувальника RAS відповідає критеріям валідної та надійної методики і може бути рекомендована для оцінки задоволеності романтичними стосунками в Україні.

ЗМІСТ

РЕФЕРАТ	2
ВСТУП	4
РОЗДІЛ I ТЕОРЕТИЧНЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ	5
1.1. <i>Визначення задоволеності романтичними стосунками</i>	<i>5</i>
1.2. <i>Конструкти, що корелюють із задоволеністю романтичними стосунками.....</i>	<i>5</i>
1.3. <i>Методики вимірювання рівня задоволеності романтичними стосунками</i>	<i>7</i>
1.4. <i>Теоретична модель та гіпотези дослідження</i>	<i>9</i>
<i>Висновки до першого розділу</i>	<i>10</i>
РОЗДІЛ II МАТЕРІАЛИ ТА ПРОЦЕДУРИ ДОСЛІДЖЕННЯ	11
2.1. <i>Етапи дослідження</i>	<i>11</i>
2.2. <i>Методи дослідження.....</i>	<i>12</i>
2.3. <i>Група досліджуваних</i>	<i>15</i>
2.4. <i>Аналіз даних</i>	<i>16</i>
<i>Висновки до другого розділу.....</i>	<i>17</i>
РОЗДІЛ III РЕЗУЛЬТАТИ ТА ДИСКУСІЯ.....	19
3.1 <i>Зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та інтимністю, пристрастю, відданістю, вдячністю, любов'ю та довірою</i>	<i>19</i>
3.2. <i>Зв'язок задоволеності романтичними стосунками та сили і частоти конфліктів у парі</i>	<i>19</i>
3.3. <i>Факторна структура української версії опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік.....</i>	<i>20</i>
3.4. <i>Ретестова надійність та гомогенність української версії опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік.....</i>	<i>20</i>
3.5. <i>Зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та досліджуваними змінними відповідно до характеристик групи досліджуваних</i>	<i>21</i>
3.6. <i>Дискусія результатів.....</i>	<i>23</i>
3.7. <i>Обмеження та перспективи дослідження</i>	<i>24</i>
ВИСНОВКИ.....	26
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ	27
ДОДАТКИ.....	31

ВСТУП

В середньому, упродовж дорослого життя, найбільше часу люди проводять зі своїми партнерами (Ortiz-Ospina, 2020). Водночас, від того, наскільки люди задоволені своїми стосунками з партнерами, залежить їхнє благополуччя, психічне, фізичне здоров'я, і, відповідно, тривалість життя (Waldinger, Cohen, Schulz, Crowell, 2014).

Задоволеність романтичними стосунками є одним із найбільш досліджуваних аспектів романтичних стосунків. Попри наявність достатньої кількості методик для вимірювання цього конструкту, які будуть розглянуті у цьому дослідженні, серед вчених існує неузгодженість у визначенні задоволеності романтичними стосунками, адже деякі дослідники визначають її як суб'єктивну оцінку стосунків партнерами, а інші утотожують задоволеність із якістю, і, вимірюючи рівень задоволеності, звертаються також до інших аспектів стосунків: конфліктності, любові, поділу фінансів у парі, тощо.

У поточному дослідженні задоволеність романтичними стосунками визначена як суб'єктивна оцінка рівня власної задоволеності романтичними стосунками партнерами.

Хоч задоволеність романтичними стосунками і є центральним аспектом більшості досліджень про романтичні стосунки, однак – лише закордоном (переважно у США та інших країнах Європи). На даний момент, в Україні немає опитувальників, які призначені для вимірювання рівня задоволеності романтичними стосунками, як і немає відповідних досліджень про цей конструкт.

Поточне дослідження спрямоване на адаптацію української версії опитувальника про задоволеність романтичними стосунками Хендрік. Очікується, що ця адаптація продемонструє надійність опитувальника на українській вибірці та буде сприяти подальшому розвитку досліджень на тему романтичних стосунків в Україні.

Об'єкт дослідження: задоволеність романтичними стосунками. Предмет дослідження: психометричні характеристики опитувальника про задоволеність романтичними стосунками Хендрік.

Завдання поточного дослідження: виявити переваги та недоліки української версії опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік; проаналізувати факторну структуру та ретестову надійність цього опитувальника; встановити особливості зв'язку задоволеності романтичними стосунками та інтимності, вдячності, пристрасті, любові, довіри, конфліктів; окреслити основні напрямки подальших досліджень на тему задоволеності романтичними стосунками в Україні.

РОЗДІЛ І ТЕОРЕТИЧНЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ

1.1. Визначення задоволеності романтичними стосунками

Задоволеність романтичними стосунками є найпоширенішим досліджуваним аспектом романтичних стосунків. Згідно з українським словником, задоволення – почуття і стан вдоволення чим-небудь (Академічний тлумачний словник). Кембриджський словник визначає «задоволеність» як «приємне відчуття, яке виникає, коли отримуємо те, що хотіли, або коли робимо те, що хотіли зробити», словник “Merriam-Webster” визначає задоволеність як «задоволення потреби чи бажання», «джерело або засіб насолоди», словник “Collins” визначає «чиюсь задоволеність» як «задоволеність тим, що хтось для когось зробив». Тобто, загалом, серед словників є узгодженість стосовно пояснення слова «задоволеність».

Однак, серед науковців є розбіжності у визначенні задоволеності стосунками, які виявляються, наприклад, у різноманітності опитувальників, що вимірюють рівень задоволеності романтичними стосунками (Gerlach, Driebe, Reinhard, 2018). Є методики, які, вимірюючи рівень задоволеності стосунками, враховують не лише загальні відчуття задоволеності партнерів, але й їхню поведінку (наприклад, враховують активності, які пара виконує разом, чи те, як пара розподіляє фінанси або скільки конфліктів є в парі). А є методики, які вимірюють лише глобальну задоволеність стосунками, без виокремлення конструктів, які можуть впливати на задоволеність стосунками (інтимність, сексуальне задоволення, конфлікти, тощо) (Fincham, Bradbury, 1987). Ці методики вимірюють задоволеність романтичними стосунками як суб’єктивну оцінку стосунків партнерами (Fletcher, Simpson, Thomas, 2000; Fincham, Rogge, 2010). Вони є проблемними, адже не завжди поведінка дорівнює задоволеності: партнери можуть поводитися пристрасно та задоволено, але не довіряти партнеру всередині, і бути незадоволеними стосунками (Fletcher et al., 2000). Задоволеність романтичними стосунками також часто ототожнюють з якістю стосунків, визначаючи як якість, так і задоволеність, як суб’єктивну оцінку стосунків партнерами (Funk, Rogge, 2007; Fincham, Rogge, 2010).

У цьому дослідженні задоволеність романтичними стосунками визначена як суб’єктивна оцінка рівня власної задоволеності романтичними стосунками партнерами.

1.2. Конструкти, що корелюють із задоволеністю романтичними стосунками

На задоволеність романтичними стосунками впливають різноманітні фактори, які можна поділити два типи: індивідуальні якості партнерів та діадні процеси стосунків. Серед особистісних якостей численні дослідження виокремлюють емоційний інтелект та рівень

нейротизму партнерів. Наприклад, Волні та колеги довели, що чим вищий рівень емоційного інтелекту партнерів, тим частіше вони використовують адаптивні стратегії коупінгу зі стресом та стилі комунікації, що призводить до високого рівня задоволеності стосунками (Wollny, Jacobs, Pabel, 2020). Також існують дослідження, які вказують на кореляцію низького рівня нейротизму із високим рівнем задоволеності романтичними стосунками і навпаки, чим вищий рівень нейротизму, тим нижчий рівень задоволеності стосунками у парі (Malouff, Thorsteinsson, Schutte, Bhullar, Rooke, 2009; Gerlach, Driebe, Reinhard, 2018; Kreuzer, Gollwitzer, 2021).

Серед діадних процесів, на стосунки впливають: вдячність, конфлікти, пристрасть, інтимність, довіра, відданість, почуття кохання та багато інших. Дослідження продемонстрували, що вираження вдячності партнером впливає як на його задоволеність стосунками, так і на задоволеність іншого партнера (Gordon, Arnette, Smith, 2010). Окрім того, рівнем вираження вдячності можна прогнозувати зміни щоденної задоволеності стосунками партнерів (Algoe, Gable, Maisel, 2010).

Інтимність, ще один досліджуваний фактор впливу на задоволеність романтичними стосунками, окреслюють як загальне відчуття близькості партнерів одне з одним. Емоційні та сексуальні аспекти інтимності впливають на задоволеність романтичними стосунками, однак сексуально задоволені партнери не завжди відчують емоційну інтимність, близькість, так само як емоційна близькість та зв'язок не гарантує сексуальної задоволеності партнерів (Yoo, Bartle-Haring, Day, Gangamma, 2014).

На задоволеність стосунками впливає також довіра, проте на тему кореляції довіри та задоволеності романтичними стосунками існує мало досліджень. Одне з таких – лонгітюдне дослідження, що тривало 3 роки, в якому досліджували динаміку впливу діадної довіри на задоволеність романтичними стосунками, шляхом визначення типу романтичної прив'язаності. Результати продемонстрували, що унікаюча прив'язаність чоловіка мала негативний вплив на чоловічу та жіночу довіру і, разом з тим, на їхню задоволеність стосунками; аналогічний вплив на довіру та (через довіру) на задоволеність стосунками мала унікаюча прив'язаність партнерки також (Fitzpatrick, Lafontaine, 2017).

Конфлікти також мають вплив на задоволеність романтичними стосунками, однак найважливішим є не те, що конфлікти існують, а радше те, як партнери вирішують їх (Smith, Heaven, Ciarrochi, 2008; Vater, Schröder–Abé, 2015; Gordon, Chen, 2016). Попри те, що конфлікт є діадним процесом стосунків, вплив конфліктів на стосунки найчастіше досліджують через визначення того, за допомогою яких стратегій чи стилів комунікації партнери вирішують конфлікти. Наприклад, було проведено дослідження, у якому вимірювали рівень вже

згаданого емоційного інтелекту, задоволеність стосунками (суб'єктивну якість стосунків) та визначали стилі комунікації партнерів під час конфліктів. Було виявлено, що найбільш задоволеними стосунками були ті пари, які обирали дискусії для вирішення проблем та конфліктів. Ті пари, які обирають уникання та утримання від комунікації, були найменш задоволені стосунками (Smith et al., 2008).

Роберт Стернберг, на основі спостережень, психотерапевтичного досвіду та досліджень, вивів трикомпонентну теорію довершеного кохання, яке складається з інтимності, пристрасності та відданості. Згідно з теорією Стернберга, саме стосунки, у яких є довершене кохання, є ідеалом, досвід якого прагнуть мати багато людей, але не всі можуть його досягти (Sternberg, 1986). Було проведено масштабне крос-культурне дослідження, в якому взяли участь 11422 учасники з 45 країн світу, які заповнили трикомпонентний опитувальник кохання Стернберга. Результати дослідження підтвердили, що опитувальник є універсальним для багатьох країн та валідним для вимірювання рівнів інтимності, пристрасності та відданості, що є також й аргументом на підтримку валідності теорії Стернберга та значимості запропонованих ним конструктів для романтичних стосунків (Sorokowski et al., 2020).

Отже, на стосунки впливає велика кількість факторів, - як особистісних, так і діадних. Джоел з колегами (2019) провели масштабне дослідження, у якому за допомогою штучного інтелекту проаналізували 43 лонгitudні дослідження, щоб визначити вимірюванням яких конструктів можна найточніше передбачати якість романтичних стосунків. Якість романтичних стосунків у дослідженні визначили як суб'єктивну перцепцію того, що стосунки є добрими чи поганими, суб'єктивну оцінку стосунків людиною, тобто так само, як ми визначили задоволеність романтичними стосунками у поточному дослідженні. За результатами дослідження, найбільше на задоволеність романтичними стосунками впливає відчуття відданості партнера («Мій партнер хоче, щоб наші стосунки тривали завжди»), вдячність, сексуальна задоволеність, відчуття задоволеності партнера («Наші стосунки роблять мого партнера дуже щасливим») та частота конфліктів (Joel et al., 2019).

1.3. Методики вимірювання рівня задоволеності романтичними стосунками

Є декілька методик для вимірювання рівня задоволеності романтичними стосунками, які використовують у більшості досліджень: Dyadic Adjustment Scale (DAS), Marital Adjustment Test (MAT), Kansas Marital Satisfaction Scale (KMS) та Relationship Satisfaction Scale (RAS) (Funk, Rogge, 2007).

Dyadic Adjustment Scale DAS (Spanier, 1976) – це опитувальник, що складається із 32 запитань та наступних шкал: діадний консенсус, діадне задоволення, діадне об'єднання,

афективна експресія. Цей опитувальник використовують у різноманітних клінічних та психологічних дослідженнях для визначення конфліктності у романтичних стосунках, рівнів консенсусу, об'єднання, задоволення та афективності пари; також для прогнозування ймовірності розлучення (Montesino, Gomez, Fernandez, Rodriguez, цитуються за Crane, Busby, Larson, 1991; Spanier, 1988; Graham et al., 2006). Грахам з колегами (2006) провели мета-аналіз методом узагальнення надійності (reliability generalization) з метою визначити валідність шкали у низці досліджень та визначити, наскільки різні вибірки можуть впливати на надійність результатів тесту. Було проаналізовано 128 досліджень, у яких сумарно взяли участь 25035 учасників. Згідно з результатами, надійність опитувальника DAS (показник альфа-кронбаха) коливалася від 0,58 до 0,96, з середнім значенням 0,915. Отже, шкала є надійною стабільно у низці досліджень, хоча й показник альфа-кронбаха виявився значно нижчим, ніж зазначав автор опитувальника (0,96). Дослідники також перевірили залежність надійності результатів тесту від особливостей вибірки. За результатами регресійного аналізу, у якому критерієм був загальний показник надійності, R^2 становив 0,06, що не є статистично значущим результатом і свідчить про надійність опитувальника у різних вибірках (Graham, Liu, Jeziorski, 2006).

Marital Adjustment Test (MAT) (Locke & Wallace, 1959) – опитувальник, який складається із 15 запитань, що мають різні формати відповідей (у деяких запитаннях є 3-7 варіантів, у деяких 2). В опитувальнику є питання про щастя, про згоду щодо фінансових питань та про почуття і думки стосовно стосунків чи партнера. Грахам з колегами (2011) провели мета-аналіз, в якому брали до уваги показники альфа-кронбаха опитувальника MAT із загальної кількості 398 досліджень, в яких сумарно взяли участь 696806 учасників. За результатами, надійність опитувальника є доволі низькою і показник альфа-кронбаха становить 0,785 (хоча у дослідженнях часто зазначають, що опитувальники, які мають показник близько 0,7 є надійними) (Graham, Diebels, Varnow, 2011, цитуються за Nunnally, 1978).

Kansas Marital Satisfaction Scale (KMS) – це опитувальник, який складається із трьох запитань і напряму вимірює задоволеність романтичними стосунками. Досліджувані відповідають на запитання, оцінюючи свого партнера, шлюб та стосунки з партнером за 7-бальною шкалою. За результатами мета-аналізу 2011 року (Graham et al., 2011), надійність шкали є високою, показник альфа-кронбаха становить 0,95 у дослідженнях. Хоча опитувальник був створений для вимірювання рівня задоволеності стосунками одружених пар, за результатами регресійного аналізу, він добре працює не лише з одруженими, але й з будь-якими романтичними стосунками.

Relationship Satisfaction Scale (RAS) (Hendrick, 1988) – це опитувальник, який складається із семи запитань і був розроблений для того, щоб вимірювати задоволеність романтичними стосунками будь-яких пар, а не одружених пар (на відміну від інших опитувальників, які були створені у 1970-1980х роках). За даними Грахама та колег (2011), опитувальник є надійним, показник альфа-кронбаха становить 0,872 у проаналізованих дослідженнях. За результатами регресійного аналізу, опитувальник краще працює з одруженими парами, ніж з неодруженими (хоча саме для других він був з самого початку створений). Оскільки ця шкала є короткою та надійною (про що відомо з попередніх досліджень та адаптацій; наприклад: Adamczyk, Kleka, Frydrychowicz, 2022; Rivera, 2018), вона була обрана для адаптації у поточному дослідженні.

1.4. Теоретична модель та гіпотези дослідження

На основі аналізу теоретичних джерел, була створена модель дослідження психометричних властивостей опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік. (рис. 1.1).

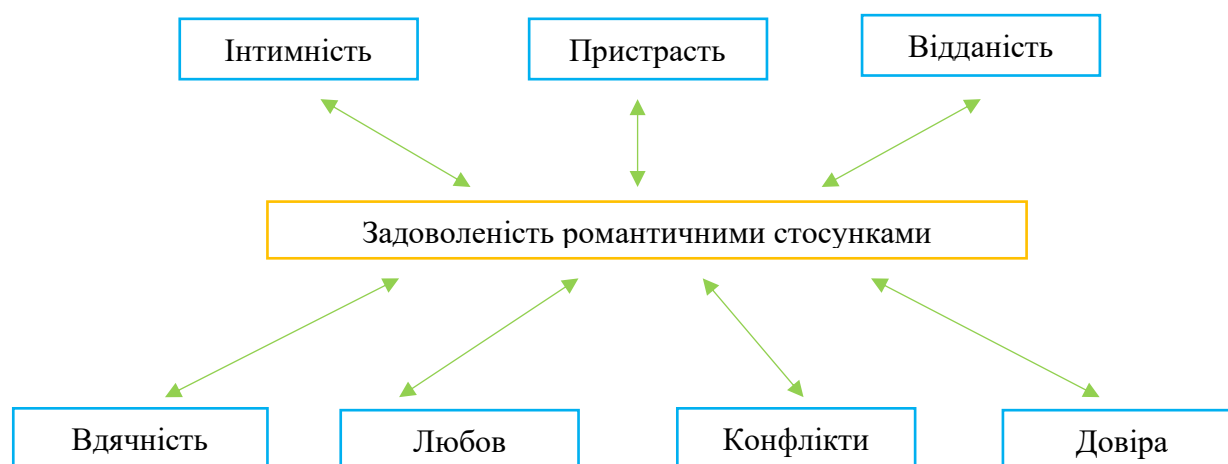


Рис. 1.1. Теоретична модель дослідження психометричних властивостей опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік

Попередні дослідження продемонстрували, що існує зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та інтимністю, пристрасстю, відданістю, вдячністю, любов'ю, конфліктами та довірою. Відтак, для адаптації опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік, ми перевіримо наявність кореляцій між задоволеністю романтичними стосунками та іншими вимірюваними аспектами стосунків.

Гіпотези дослідження:

1. Існує прямий зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та інтимністю, пристрасною, відданістю, вдячністю, любов'ю та довірою.
2. Існує обернений зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та кількістю конфліктів у парі.
3. Факторна структура української версії опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік буде відповідати однофакторному рішенню без поділу на субшкали.
4. Українська версія опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік буде мати достатньо високий рівень ретестової надійності та гомогенності.

Висновки до першого розділу

Тема задоволеності романтичними стосунками є широко-досліджуваною темою у США та Європі, а задоволеність романтичними стосунками є центральним конструктом серед більшості досліджень про романтичні стосунки. Однак, на даний момент, в Україні немає опублікованих досліджень про задоволеність романтичними стосунками, і також відсутні українські чи адаптовані іноземні методики для вимірювання цього конструкту. Відтак, метою поточного дослідження є адаптація шкали задоволеності романтичними стосунками (Relationship Assessment Scale) Хендрік в Україні.

РОЗДІЛ II МАТЕРІАЛИ ТА ПРОЦЕДУРИ ДОСЛІДЖЕННЯ

2.1. Етапи дослідження

Емпіричне дослідження про психометричні характеристики української версії опитувальника про задоволеність романтичними стосунками Хендрік проходило з 20 лютого по 23 квітня. Дослідження проходило у сім наступних етапів:

1. Підбір інструментів для дослідження.

На цьому етапі було обрано 5 опитувальників: опитувальник задоволеності романтичними стосунками Хендрік (Relationship Assessment Scale – RAS) (Hendrick, 1988); опитувальник сили та частоти конфліктів Гордона (Severity and Frequency of Conflict - SFC) (Gordon, Chen, 2015); опитувальник вдячності Гордона (Appreciation in Relationships - AIR) (Gordon, Impett, Kogan, Oveis, Keltner, 2012); “Трикутна шкала кохання” («Triangular Love Scale» - TLS) (Sternberg, 1986); шкала компонентів суб’єктивної якості стосунків (The Perceived Relationship Quality Component Scale – PRQC) (Fletcher, Simpson, Thomas, 2000).

2. Переклад та апробація іноземних методик.

Оскільки опитувальники RAS, AIR та SFC не є перекладені на українську мову, був здійснений їх переклад. Для апробації була здійснена перевірка цих шкал на узгодженість з нормальним розподілом та перевірка надійності тесту за критерієм альфа-кронбаха.

3. Формування опитувальника.

На цьому етапі була створена Google-форма, яка містила усі запитання та твердження зазначених вище методик, а також декілька запитань про стать, вік, зайнятість досліджуваних та інші деталі, необхідні для опису вибірки досліджуваних. На початку форми була також інформація про дослідження та гарантія цілковитої конфіденційності учасникам дослідження.

4. Поширення опитувальника.

Google-форма була поширена на особистих сторінках соціальних мереж, серед студентів Українського Католицького Університету, Львівської Політехніки, Інституту Позитивної Психотерапії, на сторінці Української Спільноти Психотерапевтів у Facebook, серед випускників програми обміну Future Leaders Exchange Program.

5. Здійснення ретесту.

Оскільки процедура адаптації іноземної методики передбачає повторний замір вимірюваних ознак за певний період часу, то був здійснений ретест. Під час першої хвили дослідження деякі із учасників дали згоду на повторне проходження опитувальника,

поділилися своїми електронними поштами, після чого були сконтактовані повторно приблизно за місяць після проходження опитувальника вперше. Учасники були проінформовані про конфіденційність їхніх особистих даних.

6. Збір даних про досліджуваних.

На цьому етапі досліджувані різного віку, статі, зайнятості та статусу стосунків пройшли Google-форму.

7. Обробка та статистичне опрацювання даних.

Були пораховані бали досліджуваних за всіма шкалами опитувальника, створена таблиця вихідних даних. Далі була здійснена перевірка шкал на узгодженість з нормальним розподілом, використано непараметричний критерій Спірмана, здійснено факторний аналіз та тест Вілкоксона. Було також проведено аналіз надійності усіх використаних шкал методом оцінки альфа-кронбаха.

7. Інтерпретація результатів дослідження.

Було перевірено гіпотези.

2.2. Методи дослідження

Для визначення сили та частоти конфліктів у стосунках був використаний опитувальник сили та частоти конфліктів Гордона (Severity and Frequency of Conflict - SFC) (Gordon, Chen, 2015). Шкала не має поділу на субшкали, містить 6 тверджень, 2 з яких є оберненими. Показник альфа-кронбаха у поточному дослідженні становить 0,84 (Додаток А, Таблиця А.1).

Опитувальник містить такі прямі твердження: «Ми з партнером маємо багато незгод; я відчуваю, що все, що ми робимо з партнером, це сваримося; у наших стосунках є багато конфліктів; мій партнер часто дратує мене», і такі обернені твердження: «Ми з партнером завжди згодні один з одним з приводу найважливіших проблем; ми з партнером рідко маємо великі суперечки».

Шкала передбачає оцінку тверджень за п'ятибальною шкалою, що містить такі твердження: «повністю не погоджуюсь, не погоджуюсь, важко визначитись, погоджуюсь і повністю погоджуюсь».

Для підрахунку результатів обернені твердження переводяться в прямі, тоді бали підсумовуються. Чим вища сума балів, тим більша частота та сила конфліктів.

Для визначення рівня вдячності партнерів було використано опитувальник вдячності Гордона (Appreciation in Relationships - AIR) (Gordon, Impett, Kogan, Oveis, Keltner, 2012). Опитувальник містить дві шкали: вдячний та такий, якому дякують (appreciative and appreciated), тобто вимірює рівень того, наскільки партнер проявляє вдячність, і наскільки вдячність проявляє його партнер до нього. Перша шкала містить 9 тверджень, 3 з них – обернені, друга містить 7 тверджень, 2 з яких – обернені. Показник альфа-кронбаха для шкали прояву вдячності у поточному дослідженні становить 0,81 (Додаток А, Таблиця А.2), а для шкали відчуття вдячності – 0,86 (Додаток А, Таблиця А.3).

Опитувальник містить такі прямі твердження: «я часто кажу своєму партнерові, що він – найкращий; я часто кажу своєму партнерові як сильно я його ціную; мій партнер робить так, щоб я почувався цінним» і такі обернені твердження: «Інколи я сприймаю свого партнера як належне; мій партнер не помічає, коли я роблю для нього щось приємне».

Шкала передбачає оцінку тверджень за семибальною шкалою, де 1 означає «зовсім не погоджуюся», 7 – «абсолютно погоджуюся».

Для підрахунку результатів обернені твердження переводяться в прямі, тоді бали підсумовуються. Чим вища сума балів, тим більше вдячності проявляють партнери у стосунках.

Для визначення рівнів інтимності, пристрасті та відданості партнерів досліджуваних був використаний перекладений на українську мову опитувальник «Трикутна шкала кохання» Стернберга «Triangular Love Scale» (Sternberg, 1986). Опитувальник був включений у дослідження для контролю додаткових змінних, які також можуть впливати на задоволеність романтичними стосунками.

Опитувальник містить три шкали: інтимність, пристрасть та відданість. У кожній шкалі є 15 запитань. Показник альфа-кронбаха шкали інтимності становив 0,95, показник для шкали пристрасті 0,92, і показник для шкали відданості становив 0,95 (Додаток А, Таблиця А.4, А.5, А.6).

Шкала інтимності містить такі прямі твердження: «Я активно піклуюся про благополуччя мого партнера», «я добре комунікую зі своїм партнером», «я відчуваю, що справді можу довіряти своєму партнеру» та інші. Шкала пристрасті містить такі твердження: «Вже один вигляд мого партнера збуджує мене», «особисто я вважаю свого партнера дуже привабливим» та інші. Шкала відданості містить такі твердження: «Оскільки я відданий (-а) своєму партнеру, то не дозволив (-ла) би іншим людям стати між нами», «я вважаю, що моя відданість партнеру є міцною».

Опитувальник передбачає відповіді на запитання з використанням шкали від 1 до 9, де 1 – зовсім не погоджуюся, 9 – абсолютно погоджуюся.

Для підрахунку результатів бали за кожною шкалою додаються і тоді діляться на кількість запитань (15). Якщо досліджуваний отримав від 1 до 3 балів за шкалою, то це означає, що відповідний компонент є на низькому рівні або відсутній у стосунках. Бал від 4 до 6 свідчить про те, що рівень компонента є помірним, але може бути зміцненим. Отриманий бал від 7 до 9 за певною шкалою свідчить про те, що відповідний компонент є на високому рівні у стосунках.

Для визначення рівнів задоволеності романтичними стосунками, відданості, інтимності, довіри, пристрасті, любові, для співставлення з іншими такими ж конструктами був використаний опитувальник компонентів суб'єктивної якості стосунків (The Perceived Relationship Quality Component Scale – PRQC) (Fletcher, Simpson, Thomas, 2000).

Опитувальник містить 6 шкал, у кожній по 3 прямі запитання. Показник альфа-кронбаха у поточному дослідженні для шкали задоволеності стосунками становить 0,9, для шкали вірності – 0,78, для шкали інтимності – 0,75, для шкали довіри 0,87, пристрасті – 0,83, для шкали любові – 0,9 (Додаток А, Таблиця А.7, А.8, А.9, А.10, А.11).

Опитувальник містить такі запитання: «Наскільки Ви задоволені Вашими стосунками? Наскільки Ви вірні своїм стосункам? Наскільки інтимними є Ваші стосунки? Наскільки Ви довіряєте Вашому партнеру? Наскільки пристрастними є Ваші стосунки? Наскільки Ви любите Вашого партнера?»

Опитувальник передбачає відповіді на запитання з використанням шкали від 1 до 7, де 1 – мінімально, 7 – максимально.

Для підрахунку результатів усі бали по кожній шкалі додаються. Чим більший бал по шкалі, тим вищий рівень вимірюваного конструкту.

Методика, адаптована у цьому дослідженні, для вимірювання задоволеності романтичними стосунками - Relationship Assessment Scale (Hendrick, 1988). Переклад був здійснений відповідно до міжнародних стандартів адаптації психологічних тестів у наступні етапи:

1. Два незалежних прямих переклади з англійської мови на українську мову носіями української мови з вільним володінням англійською мовою (Тетяна Фляк та Альона Паіцика, студентки 4 курсу програми «Психологія» Українського Католицького Університету.

2. Узгодження незалежних прямих перекладів (провела Оксана Сенник, доцентка кафедри психології та психотерапії УКУ, кандидатка психологічних наук та Тетяна Фляк).

3. Незалежний зворотній переклад опитувальника здійснив Colin Kubik, студент 4 курсу програми «Психологія» УКУ, носій англійської мови, який вільно володіє українською мовою.

4. Узгодження перекладів та створення кінцевої версії інструменту здійснила Оксана Сенник та Тетяна Фляк.

Шкала RAS містить 7 запитань, 2 з яких є оберненими. Показник альфа-кронбаха цієї шкали становить 0,84 (Додаток А, Таблиця А.12).

Опитувальник містить такі прямі запитання: «Наскільки ваш партнер відповідає вашим потребам?», «загалом, наскільки ви задоволені вашими стосунками?» та такі обернені запитання: «Як часто ви думаєте про те, що краще було б не починати ці стосунки?», «скільки проблем є у ваших стосунках?».

Шкала передбачає відповіді на запитання за п'ятибальною шкалою, де 1 – мінімальне значення (тобто досліджуваний мінімально згідний із запитанням), 5 – максимальне значення.

Для підрахунку результатів обернені запитання переводяться в прямі, тоді бали підсумовуються. Чим вища сума балів, тим вищий рівень задоволеності романтичними стосунками досліджуваного.

2.3. Група досліджуваних

У дослідженні взяли участь 225 повнолітніх людей, які перебували у романтичних стосунках на момент дослідження. Мінімальний вік досліджуваних - 18, максимальний - 59. Середній вік – 26,9 (Додаток Б, Таблиця Б.1). Характеристика досліджуваних подана у таблицях нижче (Таблиця 1, Таблиця 2). Більш детальна інформація про досліджуваних (зайнятість, місце проживання, освіта, матеріальне становище) є у Додатку Б, Таблиці Б.2. У ретесті взяли участь 50 досліджуваних (характеристика у таблиці 1), серед них 39 – у романтичних стосунках, 11 – одружені. Ретест відбувався упродовж 2 місяців: мінімальний проміжок часу між заповненням опитувальника повторно становив 2 тижні, максимальний – 2 місяці.

Таблиця 1

Дані про стать групи досліджуваних

Група	N	Жінки N (%)	Чоловіки N (%)
Дорослі особи, тест	225	189 (84%)	36 (16%)
Дорослі особи, ретест	50	42 (84%)	8 (16%)

Таблиця 2

Дані про статус та тривалість стосунків досліджуваних

Група	Кількість	% від загальної
За статусом стосунків		
Одружені	75	33%
Неодружені	150	67%
За тривалістю стосунків		
2-3 місяці	7	3%
4-6 місяців	12	5%
6-12 місяців	33	15%
1-2 роки	54	24%
3-5 років	49	22%
більше від 5 років	70	31%

2.4. Аналіз даних

Для опрацювання даних використовувалася програма Statistica 8.0. Спочатку була проведена перевірка даних на узгодження з нормальним розподілом за критерієм Шапіро-Вілка. Жодна зі шкал не була узгоджена з нормальним розподілом, тому для перевірки кожної гіпотези було використано непараметричні критерії (Додаток В).

Було також проведено аналіз надійності усіх використаних шкал методом оцінки альфа-кронбаха.

Гіпотези 1 та 2 є кореляційним та були сформульовані наступним чином:

1. Існує прямий зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та інтимністю, пристрасстю, відданістю, вдячністю, любов'ю та довірою.
2. Існує обернений зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та кількістю конфліктів у парі.

Для перевірки кореляційних гіпотез 1 та 2 був використаний непараметричний критерій Спірмана.

Гіпотеза 3 була сформульована наступним чином:

3. Факторна структура української версії опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік буде відповідати однофакторному рішенню без поділу на субшкали.

Для перевірки гіпотези 3 був здійснений факторний аналіз шкали задоволеності романтичними стосунками Хендрік.

Гіпотеза 4 була сформульована так:

4. Українська версія опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік буде мати достатньо високий рівень ретестової надійності та гомогенності.

Для перевірки гіпотези 4 був здійснений тест Вілкоксона для залежних вибірок.

З метою отримання додаткових даних про досліджувані шкали ще декілька раз був проведений кореляційний аналіз Спірмана для виявлення зв'язку між задоволеністю романтичними стосунками та інтимністю, пристрасстю, відданістю, вдячністю, любов'ю та довірою для жінок та чоловіків окремо. Було також здійснено такий ж аналіз для оцінки кореляцій задоволеності романтичними стосунками та інших змінних у різних групах за тривалістю романтичних стосунків.

Був також проведений тест Манна Уїтні для оцінки задоволеності романтичними стосунками та тривалості стосунків та тест Вілкоксона для оцінки різниці показників у першому та другому замірах інтимності, пристрасності, довіри та інших вимірюваних у поточному дослідженні конструктів.

Висновки до другого розділу

Поточне дослідження є кореляційне. Для дослідження були використані опитувальник сили та частоти конфліктів Гордона, опитувальник вдячності Гордона (Appreciation in Relationships - AIR), опитувальник «Трикутна шкала кохання» Стернберга «Triangular Love Scale», оскільки конструкти, рівні яких вимірюють ці опитувальники, корелюють із задоволеністю романтичними стосунками та є широко-застосовуваними у схожих дослідженнях і валідними. Оскільки серед наукової спільноти існує неузгодженість у визначенні задоволеності романтичними стосунками, то був також використаний опитувальник компонентів суб'єктивної якості стосунків (The Perceived Relationship Quality Component Scale – PRQC), для співставлення результатів із шкалою RAS.

Поточне дослідження є першим дослідженням в Україні, спрямованим на адаптацію шкали, що вимірює рівень задоволеності романтичними стосунками, і сприятиме подальшому розвитку досліджень на цю тему в Україні.

Поточне дослідження є обмеженим у вибірці, як у тесті, так і в ретесті – переважали жінки та неодружені пари.

РОЗДІЛ III РЕЗУЛЬТАТИ ТА ДИСКУСІЯ

3.1 Зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та інтимністю, пристрасстю, відданістю, вдячністю, любов'ю та довірою

Гіпотеза 1: існує прямий зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та інтимністю, пристрасстю, відданістю, вдячністю, любов'ю та довірою.

Нижче наведені коефіцієнти кореляції Спірмана для задоволеності романтичними стосунками та:

- Вірності – 0,42 за шкалою PRQC та 0,57 за шкалою Стернберга ($p < 0,05$)
- Інтимності – 0,54 за шкалою PRQC та 0,52 за шкалою Стернберга ($p < 0,05$)
- Довіри – 0,46 за шкалою PRQC ($p < 0,05$)
- Пристрасті – 0,47 за шкалою PRQC та 0,52 за шкалою Стернберга ($p < 0,05$)
- Любові – 0,61 за шкалою PRQC ($p < 0,05$)
- Рівню проявляння вдячності – 0,59 ($p < 0,05$)
- Рівню відчуття вдячності – 0,54 ($p < 0,05$)

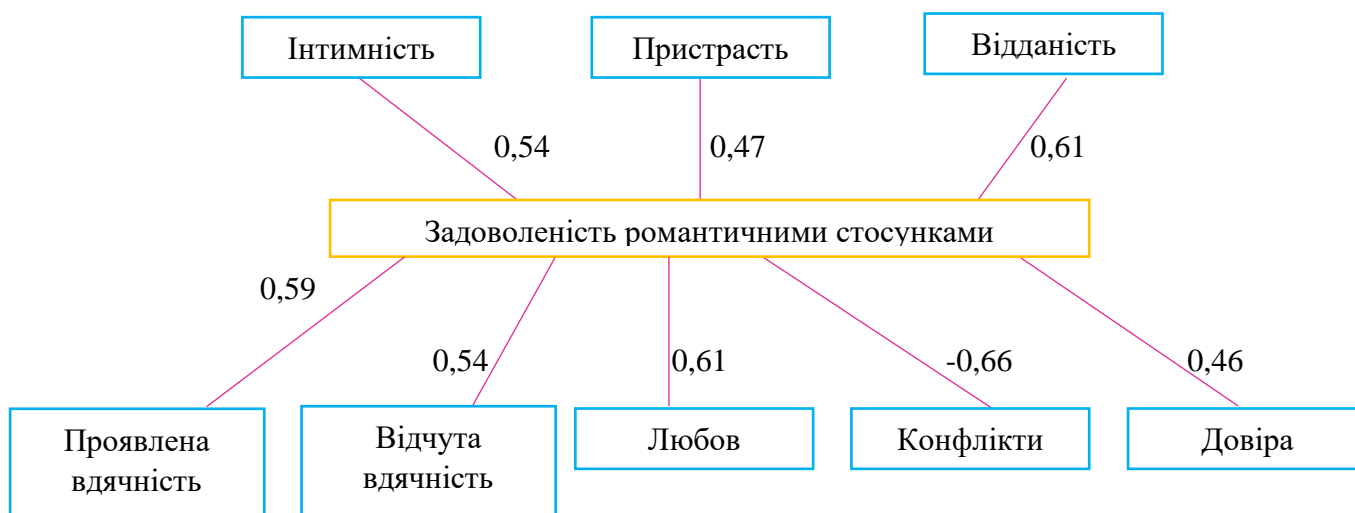


Рис. 3.1 Кореляції задоволеності романтичних стосунків та інших конструктів

Наведені результати свідчать про те, що гіпотеза 1 – підтверджена і між задоволеністю романтичними стосунками та інтимністю, пристрасстю, відданістю, вдячністю, любов'ю та довірою існує прямий зв'язок (Додаток Г, Таблиця Г.1).

3.2 Зв'язок задоволеності романтичними стосунками та сили і частоти конфліктів у парі

Гіпотеза 2: існує обернений зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та кількістю конфліктів у парі.

Коефіцієнт Спірмана для сили і частоти конфліктів та задоволеності романтичними стосунками становить $-0,66$ ($p < 0,05$), що свідчить про наявність оберненого зв'язку між цими конструктами. Тобто, гіпотеза 2 – підтверджена. Існує обернений зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та кількістю конфліктів у парі (Додаток Д).

3.3. Факторна структура української версії опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік

Гіпотеза 3: факторна структура української версії опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік буде відповідати однофакторному рішення без поділу на субшкали.

За результатами факторного аналізу, було виявлено один фактор, eigenvalue становить 3,75, а кумулятивний відсоток – 54,6, що свідчить про те, що цей фактор пояснює значну кількість дисперсії у даних, а отже, RAS дійсно відповідає однофакторному рішення без поділу на субшкали. Факторні навантаження за кожним запитанням шкали є наближені до 1, тобто є статистично значущими що свідчить про те, що усі запитання шкали належать до одного фактора (Додаток Е). Тобто, гіпотеза 3 – підтвердилася.

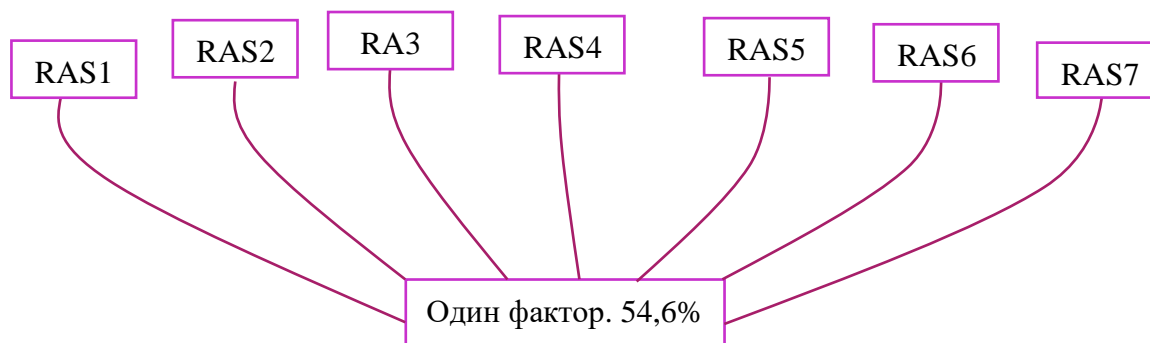


Рис. 3.2. Графічне зображення факторної структури української версії шкали задоволеності романтичними стосунками Хендрік

3.4. Ретестова надійність та гомогенність української версії опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік

Гіпотеза 4: Українська версія опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік буде мати достатньо високий рівень ретестової надійності та гомогенності.

За результатами тесту Вілкоксона (у ретесті взяли участь 50 осіб), рівень значущості $p = 0,51 > 0,05$, що свідчить про стабільність задоволеності романтичними стосунками у часовому проміжку від 2 тижнів до 2 місяців (Додаток Ж, Таблиця Ж.1). Боксова діаграма продемонструвала, що медіана була незмінною ($M=31$), однак розкид значень дещо змінився з часом, і низьких значень у першій хвилі дослідження було менше (у першій хвилі 29-34, у другій хвилі – 27-34) (рис. 3.3.).

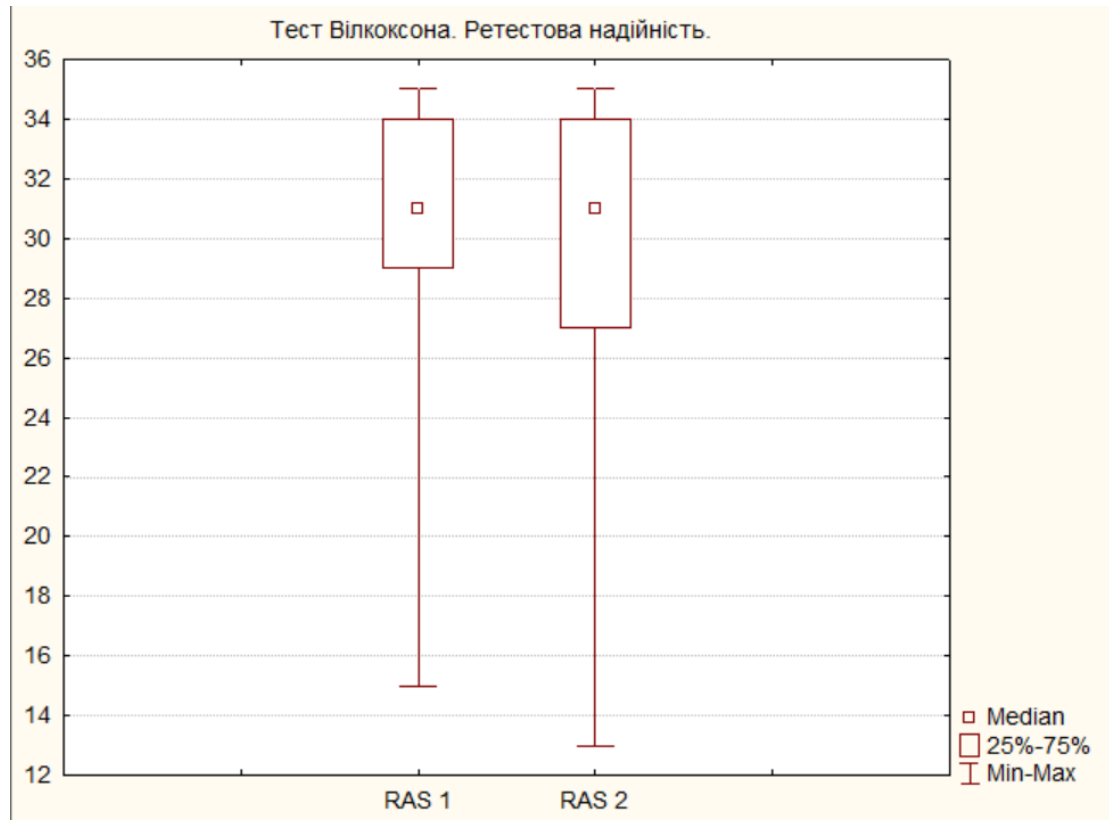


Рис. 3.3. Боксова діаграма тесту Вілкоксона для визначення змін у часі задоволеності романтичними стосунками

За результатами аналізу внутрішньої узгодженості компонентів RAS, показник альфа-кронбаха становить $0,84$ (Додаток А, Таблиця А.12), що свідчить про високий рівень гомогенності опитувальника.

Тобто, гіпотеза 4 підтвердилася, і українська версія опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік має високий рівень ретестової надійності та високий рівень гомогенності.

3.5. Зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та досліджуваними змінними відповідно до характеристик групи досліджуваних

За результатами кореляційного аналізу Спірмана для виявлення зв'язку між задоволеністю романтичними стосунками та інтимністю, пристрасністю, відданістю, вдячністю,

любов'ю та довірою для жінок та чоловіків окремо, не було виявлено значних відмінностей, усі конструкти корелювали із задоволеністю романтичними стосунками, однак для чоловіків пристрасть за шкалою PRQC не корелювала із задоволеністю романтичними стосунками (на відміну від пристрасті за шкалою Стернберга) ($r=0,3$, $p=0,7 > 0,05$) (Додаток И).

За результатами такого ж кореляційного аналізу Спірмана для досліджуваних конструктів за тривалістю стосунків, було виявлено наступні результати:

- Для тих, хто у стосунках упродовж 2-3 місяців, статистично значущою була лише кореляція задоволеності романтичними стосунками ($r=0,8$) та любові за шкалою PRQC, за рештою вимірюваних показників (інтимність, пристрасть, вірність, конфліктність) статистично значущих кореляцій виявлено не було;
- Для стосунків тривалістю 4-6 місяців статистично значущою була більша кількість кореляцій: задоволеність стосунками та довіра, інтимність, вірність;
- Для стосунків тривалістю 6-12 місяців: задоволеність стосунками та вірність, інтимність, пристрасть, любов, конфліктність, рівень проявлення вдячності та відчуття вдячності від партнера.

Для тривалості 1-2 роки: кореляції із задоволеністю стосунками були статистично значущі для усіх наявних шкал у дослідженні, однак для тривалості 3-5 років кореляції не були статистично значущими між задоволеністю стосунками та інтимністю і пристрастю.

Для тривалості 5+ років кореляції із задоволеністю стосунками були статистично значущі для усіх наявних шкал у дослідженні (Додаток К).

За результатами тесту Манна-Уїтні для оцінки задоволеності романтичними стосунками та тривалості стосунків, статистично значущих показників виявлено не було (Додаток Л).

За результатами тесту Вілкоксона для оцінки різниці вимірюваних компонентів стосунків у першому та другому замірах, було виявлено, що пристрасть змінилася в часі: медіана змістилася від 18 до 16,5, розкид значень змінився від 16-19 до 13-19 (рис. 3.4). Цікаво, що зміна пристрасті була статистично значущою лише для тих, хто неодружений. Для одружених досліджуваних зміна рівня пристрасті не була статистично значущою (Додаток М).

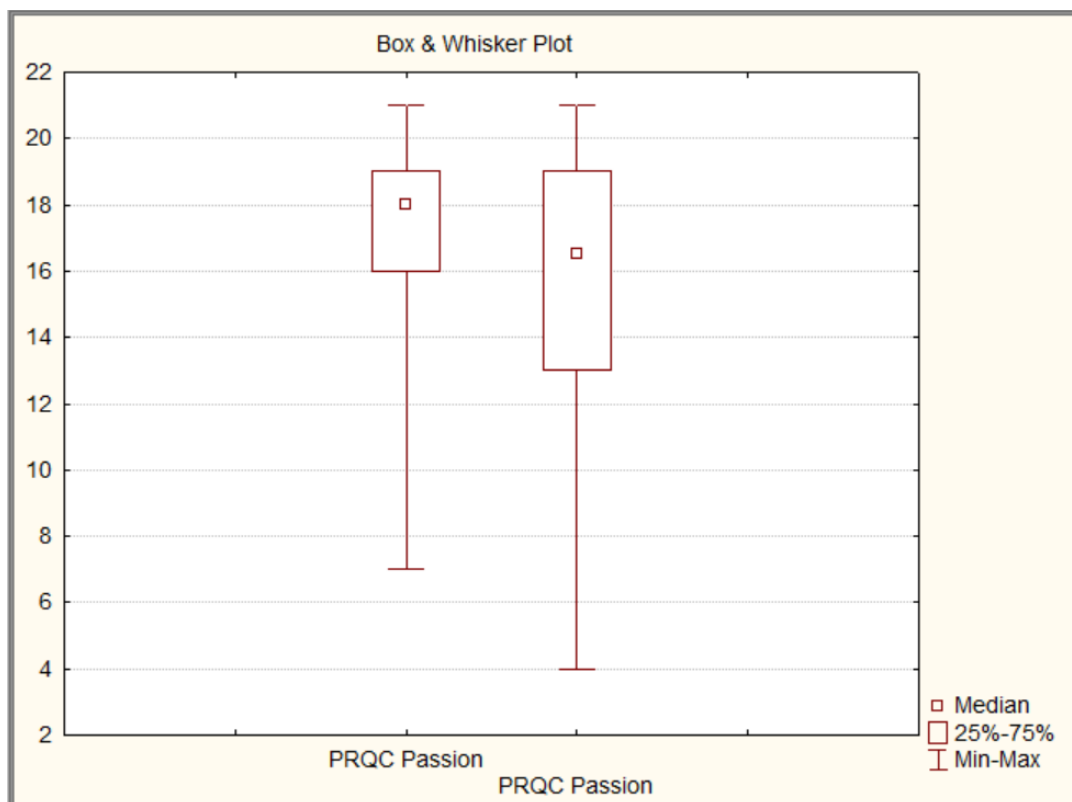


Рис. 3.4. Боксова діаграма тесту Вілкоксона для визначення змін у часі пристрасті неодружених досліджуваних

3.6. Дискусія результатів

У поточному дослідженні всі 4 поставлені гіпотези підтвердилися. Це означає, що існує прямий зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та інтимністю, пристрасною, відданістю, вдячністю, любов'ю та довірою та обернений зв'язок між задоволеністю романтичними стосунками та кількістю конфліктів у парі. Окрім того, результати дослідження продемонстрували, що структура української версії опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік є однофакторною та має високий рівень ретестової надійності.

Такі результати відповідають результатам попередніх досліджень, проаналізованих вище у цій роботі. Наприклад, у численних дослідженнях був доведений зв'язок задоволеності романтичними стосунками з інтимністю (Yoo et al., 2014), вираженням вдячності (Algoe et al., 2010; Gordon et al., 2010), довірою (Fitzpatrick, Lafontaine, 2017), відчуттям любові, пристрасті, вірності партнера (Joel et al., 2019). Також дані поточного дослідження співпадають із дослідженнями про конфлікти, які демонструють негативну роль сили та частоти конфліктів у задоволеності романтичними стосунками (Gordon, Chen, 2016; Joel et al., 2019).

Поточне дослідження також продемонструвало, що українська версія опитувальника Хендрік добре вимірює задоволеність романтичними стосунками на українській вибірці, адже

показники альфа-кронбаха, факторного та кореляційного аналізу, а також результати ретесту продемонстрували статистично значущі результати, які корелюють з попередніми дослідженнями про надійність шкали RAS (Adamczyk, Kleka, Frydrychowicz, 2022; Rivera, 2018).

Результати поточного дослідження також співпадають із результатами нашого дослідження 2022 року, в якому взяли участь 162 досліджуваних (Фляк, Сеник, 2022). Показник альфа-кронбаха у попередньому дослідженні становив 0,85, а в поточному дослідженні 0,84. Тобто, результати співпадають і доводять статистичну значущість замірів опитувальника до початку повномасштабного вторгнення росії та під час повномасштабної російсько-української війни.

Цікаво, що за результатами поточного дослідження зв'язки між задоволеністю романтичними стосунками та інтимністю, пристрастю, довірою та іншими вимірюваними конструктами проявлялися та були статистично значущими, залежно від тривалості стосунків. Результати дослідження демонструють розвиток стосунків, де на ранніх стадіях у задоволеності стосунками роль відіграє лише почуття любові (Kawamichi et al., 2006), а далі значущими стають й інші компоненти стосунків, як наприклад довіра та конфлікти, які з'являються згодом.

Зміна пристрасті у часі, яка була статистично значущою для неодружених досліджуваних, можуть бути підтвердженням теорії про 4 стадії романтичних стосунків: стадія ейфорії (6-24 місяців), стадія ранньої прив'язаності (1 – 5 років), криза (5 – 7 років), глибока прив'язаність (7+ років) (Abrams, 2023), оскільки пізніші стадії стосунків, згідно з цією теорією, є більш стабільними, а отже, компоненти стосунків не змінюються в часі так швидко, як можуть змінюватися для неодружених пар, які недовго у стосунках.

Дані поточного дослідження можуть бути використані для подальшого дослідження теми романтичних стосунків в Україні, зокрема, задоволеності романтичними стосунками та компонентів, які відіграють важливу роль у стосунках українців.

3.7. Обмеження та перспективи дослідження

Найбільшим обмеженням цього дослідження є нерівна кількість чоловіків та жінок у вибірці, адже жінки значно переважають (84% на противагу 16% чоловіків). Також обмеженням є нерівномірність одружених та неодружених досліджуваних. Окрім того, у вибірці переважала молодь. У ретесті взяла участь мала кількість осіб, що також обмежує це дослідження. Водночас, обмеження дослідження є можливостями для розширення досліджень на тему романтичних стосунків в Україні, в яких рекомендовано дослідити конструкти на

більшій вибірці, де будуть рівномірно розподілені досліджувані за віком, статтю, тривалістю та статусом романтичних стосунків, а також буде більша кількість людей, що візьмуть участь у ретесті.

ВИСНОВКИ

Метою поточного дослідження була адаптація опитувальника про задоволеність романтичними стосунками Хендрік в Україні.

По-перше, було виявлено переваги української версії опитувальника задоволеності романтичними стосунками Хендрік: коефіцієнт альфа-кронбаха становить 0,84 та є статистично значущим, а кореляційні аналізи з іншими конструктами підтвердили результати попередніх досліджень і продемонстрували, що конструкт корелює із іншими компонентами стосунків, як і в попередніх дослідженнях, отже, шкала є надійною для вимірювання задоволеності романтичними стосунками.

По-друге, проаналізовано факторну структуру та ретестову надійність RAS, і встановлено, що RAS складає одну шкалу, без поділу на субшкали, та демонструє статистично значущі стабільні результати у часі (до 2 місяців).

По-третє, було доведено, що задоволеність романтичними стосунками українців має прямий зв'язок із інтимністю, довірою, пристрасною любов'ю, відданістю, вдячністю, та обернений зв'язок із силою та частотою конфліктів.

Поточне дослідження є важливим, адже в Україні немає аналогічних досліджень, як і немає українських чи іноземних адаптованих методик для вимірювання рівня задоволеності романтичними стосунками. Доведені у цьому дослідженні кореляції задоволеності романтичними стосунками з іншими компонентами стосунків можуть стати основою для рекомендацій парних психоконсультантів та психотерапевтів. Окрім того, поточне дослідження може спонукати інших дослідників розвивати тему романтичних стосунків в українських дослідженнях надалі.

Оскільки основним обмеженням поточного дослідження була вибірка, то це є можливістю для майбутніх дослідників вимірювати задоволеність романтичними стосунками та інші компоненти стосунків на більших, рівномірніших та різноманітніших вибірках та з більшою протяжністю у часі.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. ЗАДОВОЛЕННЯ. (1972). In *Академічний Тлумачний Словник Української Мови (1970-1980)*.
<http://sum.in.ua/s/zadovolennja#:~:text=%D0%9F%D0%BE%D1%87%D1%83%D1%82%D1%82%D1%8F%20%D1%96%20%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%20%D0%B2%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%D1%87%D0%B8%D0%BC%2D%D0%BD%D0%B5%D0%B1%D1%83%D0%B4%D1%8C%3B%20%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C>.
2. Фляк, Т. М., & Сенник, О. М. (2022). Роль самооцінки у задоволеності романтичними стосунками. *Заклад Вищої Освіти «Український Католицький Університет»*.
3. *A Generic Measure of Relationship Satisfaction on JSTOR*. (n.d.).
<http://www.jstor.org/stable/352430>
4. Adamczyk, K., Kleka, P., & Frydrychowicz, M. (2022). Psychometric functioning, measurement invariance, and external associations of the Relationship Assessment Scale in a sample of Polish Adults. *Scientific Reports*, 12(1). <https://doi.org/10.1038/s41598-022-26653-6>
5. Algoe, S. B., Gable, S. L., & Maisel, N. C. (2010). It's the little things: Everyday gratitude as a booster shot for romantic relationships. *Personal Relationships*, 17(2), 217–233. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2010.01273.x>
6. *Concurrent and Discriminant Validity of the Kansas Marital Satisfaction Scale on JSTOR*. (n.d.). <http://www.jstor.org/stable/352405>
7. Definition of satisfaction. (2023). In *Merriam-Webster Dictionary*. <https://www.merriam-webster.com/dictionary/satisfaction>
8. Fincham, F. D., & Rogge, R. D. (2010). Understanding Relationship Quality: Theoretical Challenges and New Tools for Assessment. *Journal of Family Theory and Review*, 2(4), 227–242. <https://doi.org/10.1111/j.1756-2589.2010.00059.x>
9. Fitzpatrick, J., & Lafontaine, M. (2017). Attachment, trust, and satisfaction in relationships: Investigating actor, partner, and mediating effects. *Personal Relationships*, 24(3), 640–662. <https://doi.org/10.1111/pere.12203>
10. Fletcher, G. J. O., Simpson, J. A., & Thomas, G. (2000). The Measurement of Perceived Relationship Quality Components: A Confirmatory Factor Analytic Approach. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26(3), 340–354. <https://doi.org/10.1177/0146167200265007>

11. Funk, J. L., & Rogge, R. D. (2007). Testing the ruler with item response theory: Increasing precision of measurement for relationship satisfaction with the Couples Satisfaction Index. *Journal of Family Psychology, 21*(4), 572–583. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.21.4.572>
12. Gerlach, T. M., Driebe, J., & Reinhard, S. K. (2018a). Personality and Romantic Relationship Satisfaction. In *Springer eBooks* (pp. 1–8). https://doi.org/10.1007/978-3-319-28099-8_718-1
13. Gerlach, T. M., Driebe, J., & Reinhard, S. K. (2018b). Personality and Romantic Relationship Satisfaction. In *Springer eBooks* (pp. 1–8). https://doi.org/10.1007/978-3-319-28099-8_718-1
14. González-Rivera, J. A. (2020). Fiabilidad y validez de la Escala de Evaluación de Relaciones en mujeres puertorriqueñas. *Informes Psicológicos, 20*(1), 11–18. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v20n1a01>
15. Gordon, A. M., & Chen, S. (2016). Do you get where I'm coming from?: Perceived understanding buffers against the negative impact of conflict on relationship satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology, 110*(2), 239–260. <https://doi.org/10.1037/pspi0000039>
16. Gordon, A. M., Impett, E. A., Shallcross, A. J., Oveis, C., & Keltner, D. (2012). To have and to hold: Gratitude promotes relationship maintenance in intimate bonds. *Journal of Personality and Social Psychology, 103*(2), 257–274. <https://doi.org/10.1037/a0028723>
17. Gordon, C., Arnette, R. A., & Smith, R. A. (2011). Have you thanked your spouse today?: Felt and expressed gratitude among married couples. *Personality and Individual Differences, 50*(3), 339–343. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.10.012>
18. Graham, J. R., Liu, Y. J., & Jeziorski, J. L. (2006). The Dyadic Adjustment Scale: A Reliability Generalization Meta-Analysis. *Journal of Marriage and Family, 68*(3), 701–717. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2006.00284.x>
19. Joel, S., Eastwick, P. W., Allison, C. J., Arriaga, X. B., Baker, Z. G., Bar-Kalifa, E., Bergeron, S., Birnbaum, G. E., Brock, R. L., Brumbaugh, C. C., Carmichael, C. L., Chen, S., Clarke, J., Cobb, R. J., Coolson, M. K., Davis, J. L., De Jong, D., Debrot, A., DeHaas, E. C., . . . Wolf, S. T. (2020). Machine learning uncovers the most robust self-report predictors of relationship quality across 43 longitudinal couples studies. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 117*(32), 19061–19071. <https://doi.org/10.1073/pnas.1917036117>
20. Kawamichi, H., Sugawara, S. K., Hamano, Y. H., Makita, K., Matsunaga, M., Tanabe, H. C., Ogino, Y., Saito, S., & Sadato, N. (2016). Being in a Romantic Relationship Is Associated

- with Reduced Gray Matter Density in Striatum and Increased Subjective Happiness. *Frontiers in Psychology*, 7. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01763>
21. Kreuzer, M., & Gollwitzer, M. (2021). Neuroticism and satisfaction in romantic relationships: A systematic investigation of intra- and interpersonal processes with a longitudinal approach. *European Journal of Personality*, 36(2), 149–179. <https://doi.org/10.1177/08902070211001258>
 22. Malouff, J. M., Thorsteinsson, E. B., Schutte, N. S., Bhullar, N., & Rooke, S. E. (2010). The Five-Factor Model of personality and relationship satisfaction of intimate partners: A meta-analysis. *Journal of Research in Personality*, 44(1), 124–127. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2009.09.004>
 23. *Measuring Dyadic Adjustment: New Scales for Assessing the Quality of Marriage and Similar Dyads on JSTOR*. (n.d.). <http://www.jstor.org/stable/350547>
 24. Mineo, L. (2023, April 5). Over nearly 80 years, Harvard study has been showing how to live a healthy and happy life. *Harvard Gazette*. <https://news.harvard.edu/gazette/story/2017/04/over-nearly-80-years-harvard-study-has-been-showing-how-to-live-a-healthy-and-happy-life/>
 25. Montesino, M. L. C., Gómez, J. I. A., De La Peña Fernández, M. E., & Rodríguez, J. M. (2013). Psychometric properties of the Dyadic Adjustment Scale (DAS) in a community sample of couples. *PubMed*, 25(4), 536–541. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.85>
 26. *Short Marital-Adjustment and Prediction Tests: Their Reliability and Validity on JSTOR*. (n.d.). <http://www.jstor.org/stable/348022>
 27. Smith, L. M., Heaven, P. C. L., & Ciarrochi, J. (2008). Trait emotional intelligence, conflict communication patterns, and relationship satisfaction. *Personality and Individual Differences*, 44(6), 1314–1325. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.11.024>
 28. Sorokowski, P., Sorokowska, A., Karwowski, M., Groyecka, A., Aavik, T., Akello, G., Alm, C., Amjad, N., Anjum, A., Asao, K., Atama, C. S., Duyar, D. A., Ayebare, R., Batres, C., Bendixen, M., Bensafia, A., Bizumic, B., Boussena, M., Buss, D. M., . . . Sternberg, R. J. (2021). Universality of the Triangular Theory of Love: Adaptation and Psychometric Properties of the Triangular Love Scale in 25 Countries. *Journal of Sex Research*, 58(1), 106–115. <https://doi.org/10.1080/00224499.2020.1787318>
 29. Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93(2), 119–135. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.93.2.119>
 30. Supplemental Material for The Reliability of Relationship Satisfaction: A Reliability Generalization Meta-Analysis. (2011). *Journal of Family Psychology*. <https://doi.org/10.1037/a0022441.supp>

31. *The Assessment of Marital Quality: A Reevaluation on JSTOR*. (n.d.). <http://www.jstor.org/stable/351973>
32. To someone's satisfaction definition and meaning | Collins English Dictionary. (2023). In *Collins Dictionaries*. <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/to-someones-satisfaction>
33. Vater, A., & Schröder-Abé, M. (2015). Explaining the Link between Personality and Relationship Satisfaction: Emotion Regulation and Interpersonal Behaviour in Conflict Discussions. *European Journal of Personality*, 29(2), 201–215. <https://doi.org/10.1002/per.1993>
34. *Who do we spend time with across our lifetime?* (2020, December 11). Our World in Data. <https://ourworldindata.org/time-with-others-lifetime>
35. Wollny, A., Jacobs, I., & Pabel, L. (2020). Trait Emotional Intelligence and Relationship Satisfaction: The Mediating Role of Dyadic Coping. *The Journal of Psychology*, 154(1), 75–93. <https://doi.org/10.1080/00223980.2019.1661343>
36. Yoo, H., Bartle-Haring, S., Day, R. D., & Gangamma, R. (2014). Couple Communication, Emotional and Sexual Intimacy, and Relationship Satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 40(4), 275–293. <https://doi.org/10.1080/0092623x.2012.751072>

ДОДАТКИ

Додаток А

Критерії альфа-кронбаха для шкал конфліктів, інтимності, пристрасі, відданості, довіри, пристрасі, любові, задоволеності романтичними стосунками

Таблиця А.1

Summary for scale: Conflict Mean=14,5244 Std.Dv.=7,10260 Valid N:225 (Spreadsheet67) Cronbach alpha: ,848574 Standardized alpha: ,859444 Average inter-item corr.: ,528489					
variable	Mean if deleted	Var. if deleted	StDv. if deleted	ltm-Totl Correl.	Alpha if deleted
C1	11,70222	33,58688	5,795419	0,700172	0,809615
C2	12,77778	36,52839	6,043872	0,784721	0,802139
C3	12,49778	34,73000	5,893216	0,812001	0,792269
C4	12,10222	37,10510	6,091396	0,607725	0,828014
C5	11,60444	39,32354	6,270848	0,414088	0,864206
C6	11,93778	34,32502	5,858756	0,569474	0,840720

Таблиця А.2

Summary for scale: Appreciative Mean=50,0222 Std.Dv.=8,95148 Valid N:225 (Spreadsheet67) Cronbach alpha: ,811724 Standardized alpha: ,836956 Average inter-item corr.: ,379686					
variable	Mean if deleted	Var. if deleted	StDv. if deleted	ltm-Totl Correl.	Alpha if deleted
A1	44,22222	63,85284	7,990797	0,571929	0,785354
A2	44,33778	61,65479	7,852057	0,663258	0,773811
A3	46,11555	63,44442	7,965201	0,400410	0,811797
A4	43,46222	69,10191	8,312756	0,617801	0,790417
A5	45,05333	59,79271	7,732574	0,557841	0,787139
A6	44,16889	63,70481	7,981529	0,697488	0,774330
A7	45,10222	62,18066	7,885471	0,418828	0,810747
A8	43,68000	69,75538	8,351969	0,485712	0,798322
A9	44,03556	67,13651	8,193687	0,412756	0,804274

Таблиця А.3

Summary for scale: Appreciated Mean=37,7511 Std.Dv.=8,96274 Valid N:225 (Spreadsheet67) Cronbach alpha: ,869451 Standardized alpha: ,874214 Average inter-item corr.: ,517297					
variable	Mean if deleted	Var. if deleted	StDv. if deleted	ltm-Totl Correl.	Alpha if deleted
A10	31,90222	60,78155	7,796252	0,742406	0,840484
A11	32,23555	56,70451	7,530240	0,724902	0,839403
A12	32,44000	56,72640	7,531693	0,720106	0,840109
A13	33,33778	62,29479	7,892705	0,452848	0,880355
A14	32,16000	61,85884	7,865039	0,641472	0,851705
A15	32,20444	64,24265	8,015151	0,500383	0,869060
A16	32,22667	57,63307	7,591645	0,795074	0,831139

Таблица А.4

Summary for scale: S Intimacy Mean=118,276 Std.Dv.=16,7277 Valid N:225 (Spreadsheet67) Cronbach alpha: ,952240 Standardized alpha: ,951979 Average inter-item corr.: ,581172					
variable	Mean if deleted	Var. if deleted	StDv. if deleted	ltn-Totl Correl.	Alpha if deleted
S1.	110,6000	252,5333	15,89130	0,604773	0,951657
S2.	110,1422	243,7398	15,61217	0,809774	0,947583
S3.	110,0756	246,2565	15,69256	0,710112	0,949565
S4.	109,8489	261,3283	16,16565	0,492615	0,953486
S5.	109,9333	251,6356	15,86302	0,647019	0,950855
S6.	110,9956	231,2133	15,20570	0,805750	0,947683
S7	110,7156	242,4524	15,57088	0,765799	0,948346
S8.	110,5333	240,7378	15,51573	0,777714	0,948059
S9.	109,9111	246,7921	15,70962	0,776075	0,948409
S10.	110,2133	237,9900	15,42693	0,829295	0,946854
S11.	110,1822	242,8868	15,58483	0,780760	0,948056
S12.	110,9600	233,5051	15,28087	0,835104	0,946681
S13.	111,3511	231,4723	15,21421	0,804147	0,947711
S14.	110,1467	241,2718	15,53293	0,777544	0,948070
S15.	110,2489	248,6225	15,76777	0,633302	0,951198

Таблица А.5

Summary for scale: S Passion Mean=102,129 Std.Dv.=21,8662 Valid N:225 (Spreadsheet67) Cronbach alpha: ,925246 Standardized alpha: ,928683 Average inter-item corr.: ,473434					
variable	Mean if deleted	Var. if deleted	StDv. if deleted	ltn-Totl Correl.	Alpha if deleted
S16	95,32000	421,7465	20,53647	0,670657	0,919789
S17	94,92889	418,6172	20,46014	0,687029	0,919246
S18	95,76000	412,4491	20,30884	0,715929	0,918238
S19	94,21778	431,8859	20,78186	0,650460	0,920923
S20	97,06223	429,5428	20,72541	0,444647	0,926755
S21	95,36889	414,1884	20,35162	0,624248	0,921062
S22	94,04444	432,0069	20,78478	0,662927	0,920736
S23	96,02222	409,3551	20,23252	0,653137	0,920208
S24	94,46222	431,7330	20,77819	0,570027	0,922484
S25	95,72889	405,5754	20,13890	0,713030	0,918188
S26	94,76444	409,8957	20,24588	0,773699	0,916640
S27	95,84000	406,6677	20,16600	0,616267	0,921913
S28	95,44000	415,4908	20,38359	0,693923	0,918937
S29	95,54222	404,2393	20,10570	0,649983	0,920630
S30	95,30222	409,6242	20,23918	0,694305	0,918802

Таблица А.6

Summary for scale: S Commitment Mean=117,338 Std.Dv.=20,7859 Valid N:225 (Spreadsheet67) Cronbach alpha: ,954632 Standardized alpha: ,958071 Average inter-item corr.: ,616459					
variable	Mean if deleted	Var. if deleted	StDv. if deleted	Itm-Totl Correl.	Alpha if deleted
S31	109,3378	402,1081	20,05263	0,522561	0,955606
S32	109,0622	381,2317	19,52516	0,838317	0,950255
S33	109,4178	379,2388	19,47405	0,776722	0,951024
S34	109,7600	371,1068	19,26413	0,738344	0,951803
S35	109,9822	364,3019	19,08669	0,771871	0,951183
S36	109,8444	355,1891	18,84646	0,819409	0,950257
S37	110,0489	375,0421	19,36600	0,651955	0,954001
S38	109,5156	374,6942	19,35702	0,791307	0,950599
S39	110,3867	358,7527	18,94077	0,728926	0,953172
S40	109,3911	373,1359	19,31673	0,840337	0,949642
S41	109,5289	366,0180	19,13160	0,838923	0,949434
S42	109,2356	378,0468	19,44342	0,774944	0,951008
S43	109,3156	385,9849	19,64650	0,765158	0,951591
S44	108,9378	381,2495	19,52561	0,827210	0,950400
S45	108,9644	392,5410	19,81265	0,700633	0,952877

Таблица А.7

Summary for scale: PRQC Satisfaction Mean=17,1778 Std.Dv.=3,10018 Valid N:225 (Spreadsheet67) Cronbach alpha: ,903369 Standardized alpha: ,907325 Average inter-item corr.: ,767400					
variable	Mean if deleted	Var. if deleted	StDv. if deleted	Itm-Totl Correl.	Alpha if deleted
PRQC1.	11,41333	4,944712	2,223671	0,783490	0,885805
PRQC2.	11,60000	3,920000	1,979899	0,814546	0,867503
PRQC3.	11,34222	4,509551	2,123570	0,847370	0,830326

Таблица А.8

Summary for scale: PRQC Commitment Mean=18,6667 Std.Dv.=2,70086 Valid N:225 (Spreadsheet67) Cronbach alpha: ,783533 Standardized alpha: ,788786 Average inter-item corr.: ,563773					
variable	Mean if deleted	Var. if deleted	StDv. if deleted	Itm-Totl Correl.	Alpha if deleted
PRQC4.	12,08000	3,842489	1,960227	0,557421	0,774149
PRQC5.	12,30222	3,419773	1,849263	0,759551	0,564283
PRQC6.	12,95111	3,468721	1,862450	0,568426	0,773354

Таблица А.9

Summary for scale: PRQC Intimacy Mean=18,0933 Std.Dv.=2,87464 Valid N:225 (Spreadsheet67) Cronbach alpha: ,755388 Standardized alpha: ,766295 Average inter-item corr.: ,532196					
variable	Mean if deleted	Var. if deleted	StDv. if deleted	ltn-Totl Correl.	Alpha if deleted
PRQC7.	12,22222	3,932839	1,983139	0,506538	0,780392
PRQC8.	11,81333	4,009600	2,002398	0,732381	0,520193
PRQC9.	12,15111	4,368277	2,090042	0,544772	0,716764

Таблица А.10

Summary for scale: PRQC Trust Mean=19,0133 Std.Dv.=2,83234 Valid N:225 (Spreadsheet67) Cronbach alpha: ,875612 Standardized alpha: ,875023 Average inter-item corr.: ,725879					
variable	Mean if deleted	Var. if deleted	StDv. if deleted	ltn-Totl Correl.	Alpha if deleted
PRQC10.	12,65778	4,216218	2,053343	0,638494	0,928066
PRQC11.	12,76444	3,566736	1,888580	0,803761	0,783979
PRQC12.	12,60444	3,527980	1,878292	0,849918	0,741193

Таблица А.11

Summary for scale: PRQC Passion Mean=16,2800 Std.Dv.=3,63598 Valid N:225 (Spreadsheet67) Cronbach alpha: ,830335 Standardized alpha: ,834699 Average inter-item corr.: ,637049					
variable	Mean if deleted	Var. if deleted	StDv. if deleted	ltn-Totl Correl.	Alpha if deleted
PRQC13.	10,86667	6,115556	2,472965	0,811476	0,648954
PRQC14.	10,56000	6,966400	2,639394	0,622887	0,827744
PRQC15.	11,13333	5,955555	2,440401	0,652157	0,812060

Таблица А.12

Summary for scale: Mean=29,5067 Std.Dv.=4,31476 Valid N:225 (Spreadsheet67) Cronbach alpha: ,840437 Standardized alpha: ,852672 Average inter-item corr.: ,458263					
variable	Mean if deleted	Var. if deleted	StDv. if deleted	ltn-Totl Correl.	Alpha if deleted
RAS1.	25,36000	14,32818	3,785258	0,670972	0,809926
RAS2.	25,35556	13,76691	3,710379	0,739643	0,798944
RAS3.	25,06667	14,01778	3,744032	0,667379	0,808624
RAS4.	24,99556	13,41776	3,663026	0,598843	0,818462
RAS5.	25,65333	14,18204	3,765906	0,498730	0,834487
RAS6.	24,97333	14,48818	3,806334	0,611962	0,817120
RAS7.	25,63556	13,65385	3,695111	0,478908	0,843434

Додаток Б

Характеристика групи досліджуваних

Таблиця Б.1

Група	Кількість	% від загальної кількості
За статусом стосунків		
Одружені	75	33%
Неодружені	150	67%
За тривалістю стосунків		
2-3 місяці	7	3%
4-6 місяців	12	5%
6-12 місяців	33	15%
1-2 роки	54	24%
3-5 років	49	22%
більше від 5 років	70	31%
Група	Кількість	% від загальної кількості
За зайнятістю		
Навчаються	36	16%
Працюють	85	38%
Поєднують роботу та навчання	85	38%
Перебувають у відпустці по догляду за дитиною	7	3%
Не працюють і не навчаються	12	5%
За місцем проживання		
Місто	202	90%
Село	12	5%
СМТ	8	4%
Інше	3	1%
За освітою		
Середня освіта	14	6%
Неповна професійно-технічна освіта	6	3%
Повна професійно-технічна освіта	9	4%
Неповна вища освіта	78	35%
Повна вища освіта	115	51%
Інше	3	1%
За матеріальним становищем		
Значно гірше від більшості людей, які оточують досліджуваних	4	2%
Гірше	31	14%
Таке ж саме	108	48%
Краще	66	29%
Значно краще від більшості людей, які оточують досліджуваних	16	7%

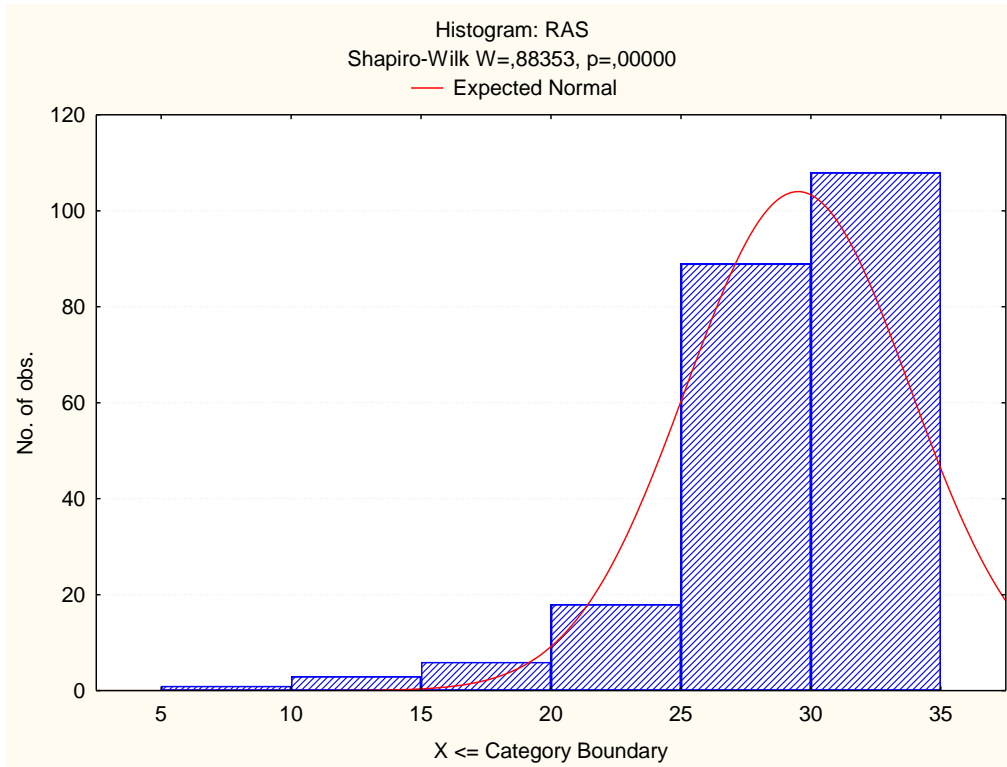
Таблица Б.2

Descriptive Statistics (Spreadsheet4)								
Variable	Valid N	Mean	Median	Mode	Frequency of Mode	Minimum	Maximum	Std.Dev.
Age	225	26,97778	24,00000	21,00000	28	18,00000	59,00000	8,851172

Додаток В

Гістограми узгодженості шкал з нормальним розподілом за критерієм Шапіро-Вілка

Таблиця В.1



Таблиця В.2

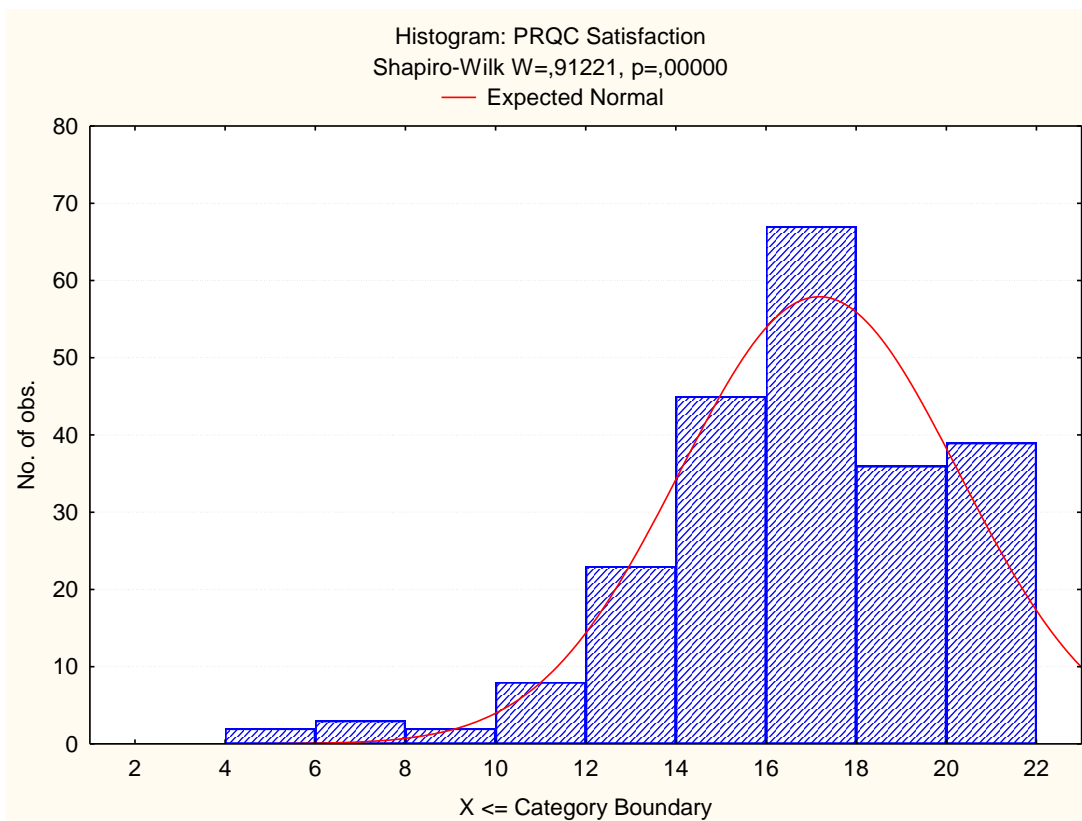


Таблица В.3

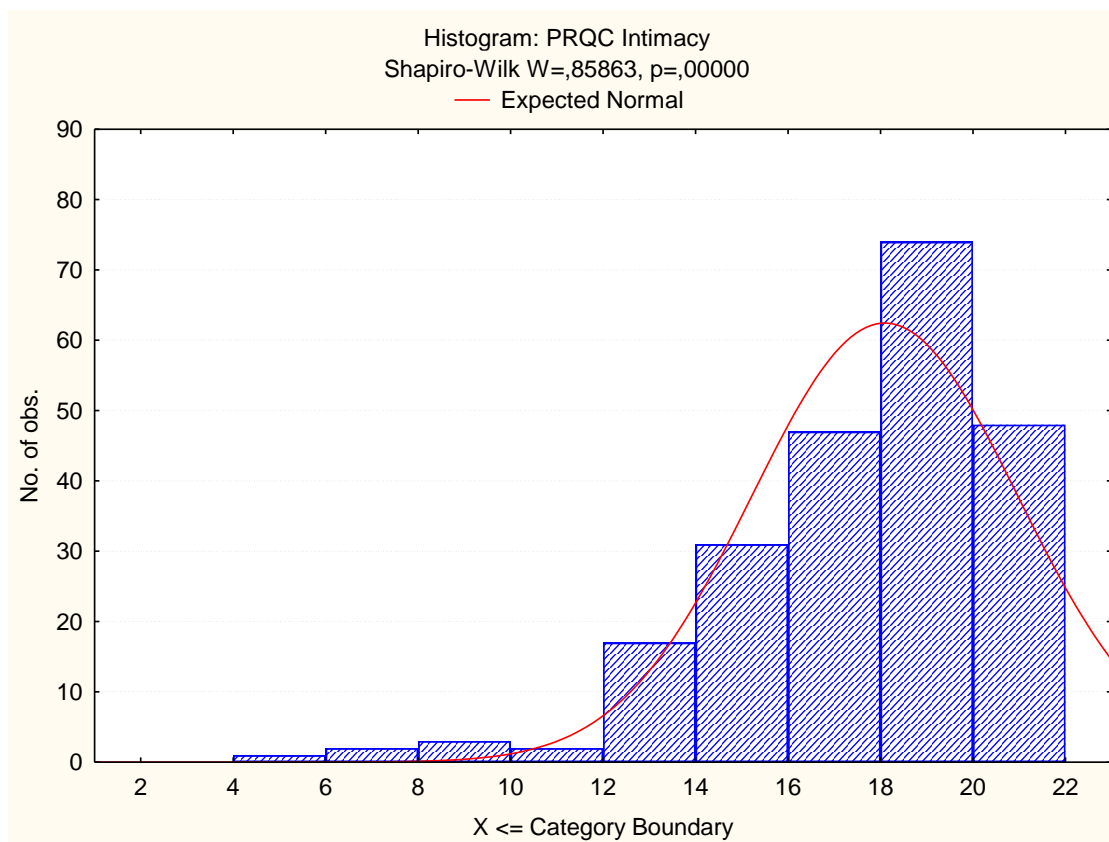


Таблица В.4

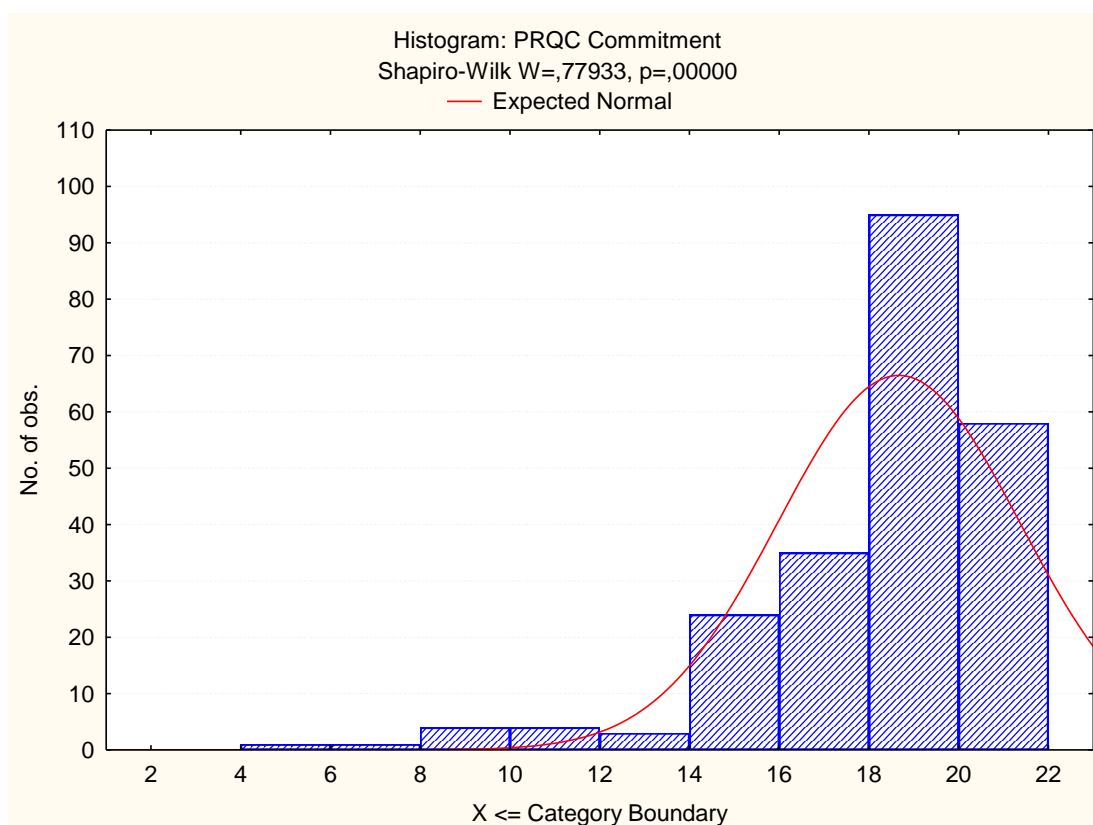


Таблица В.5

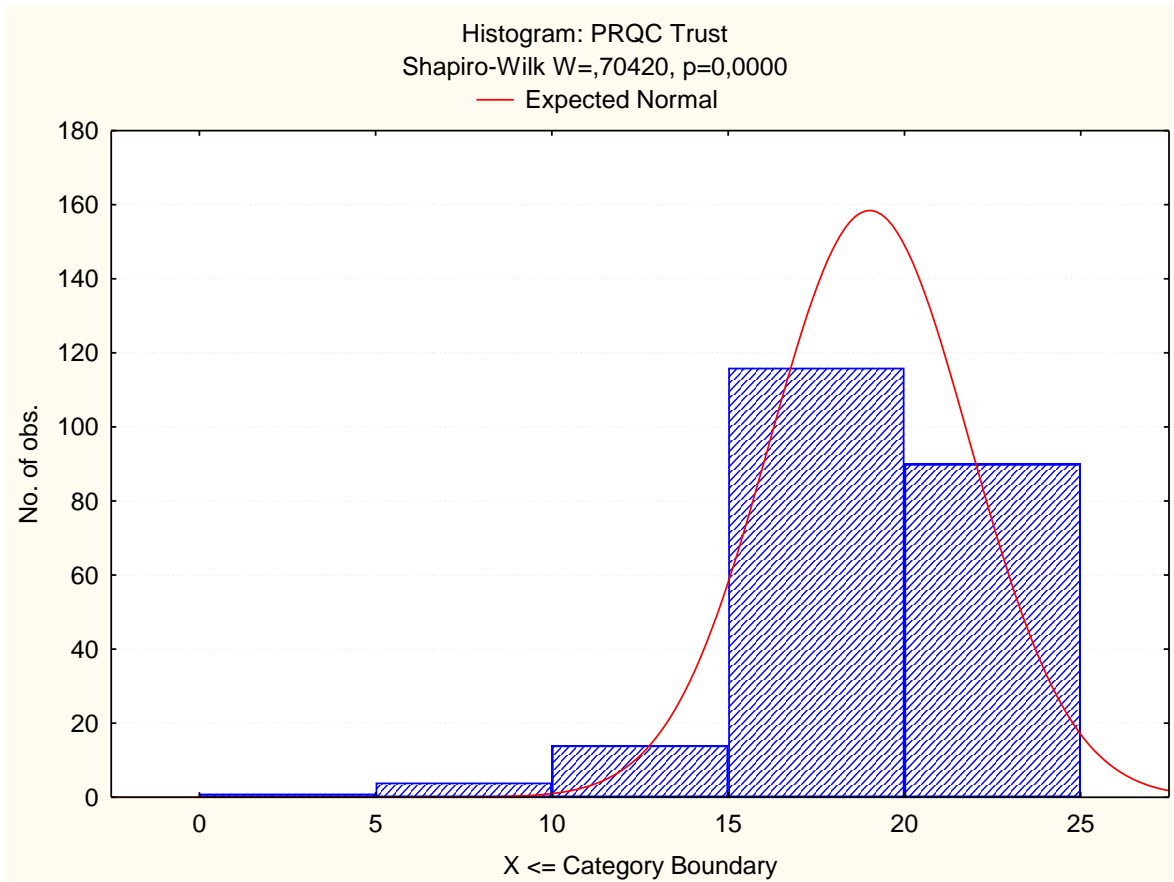


Таблица В.6

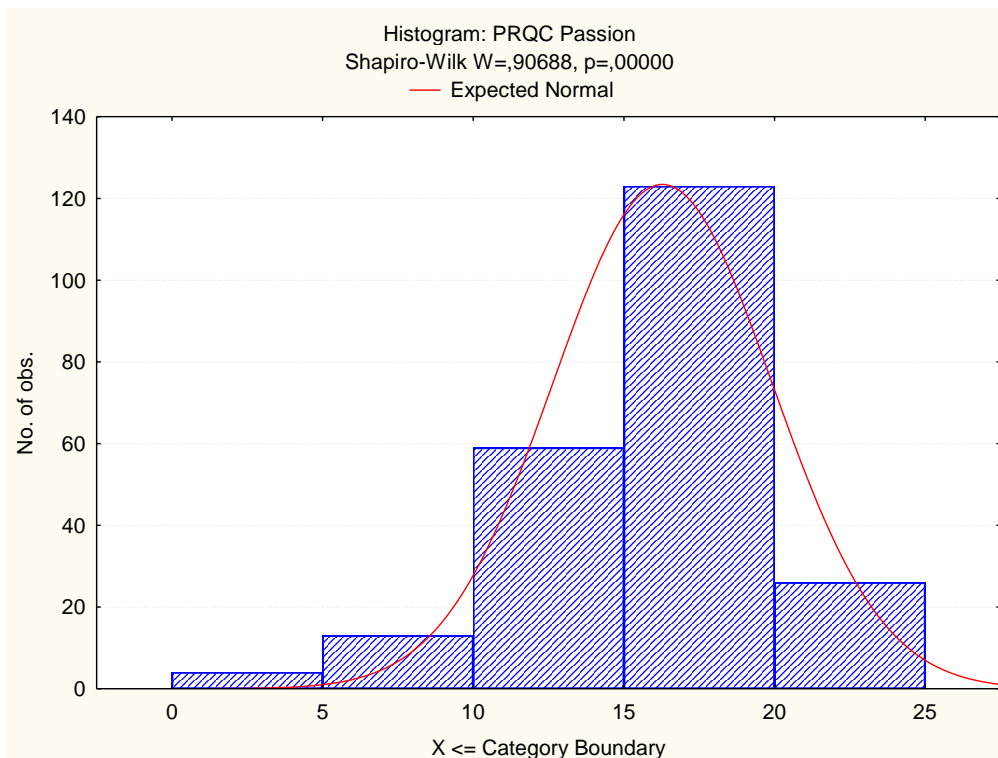
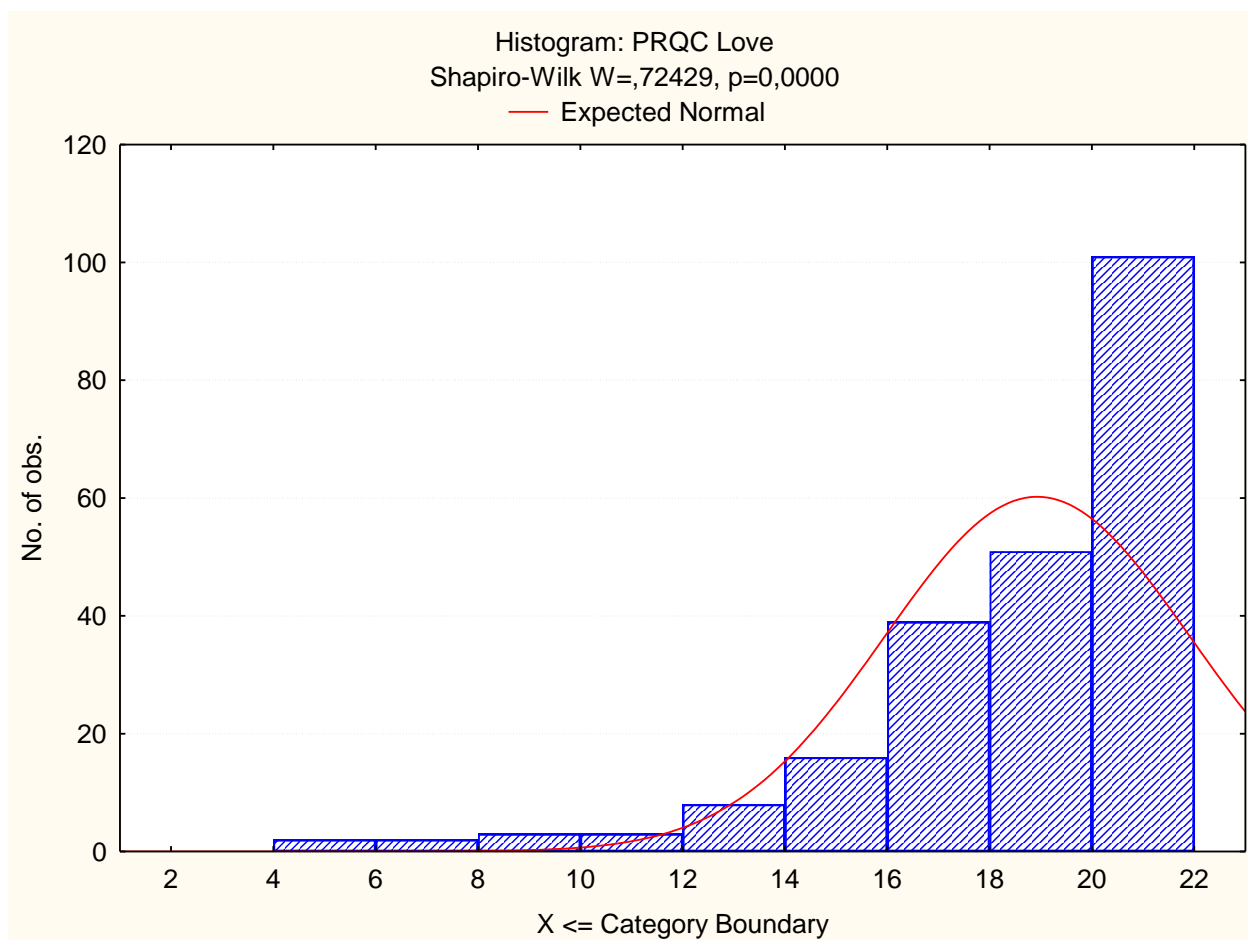


Таблица В.7



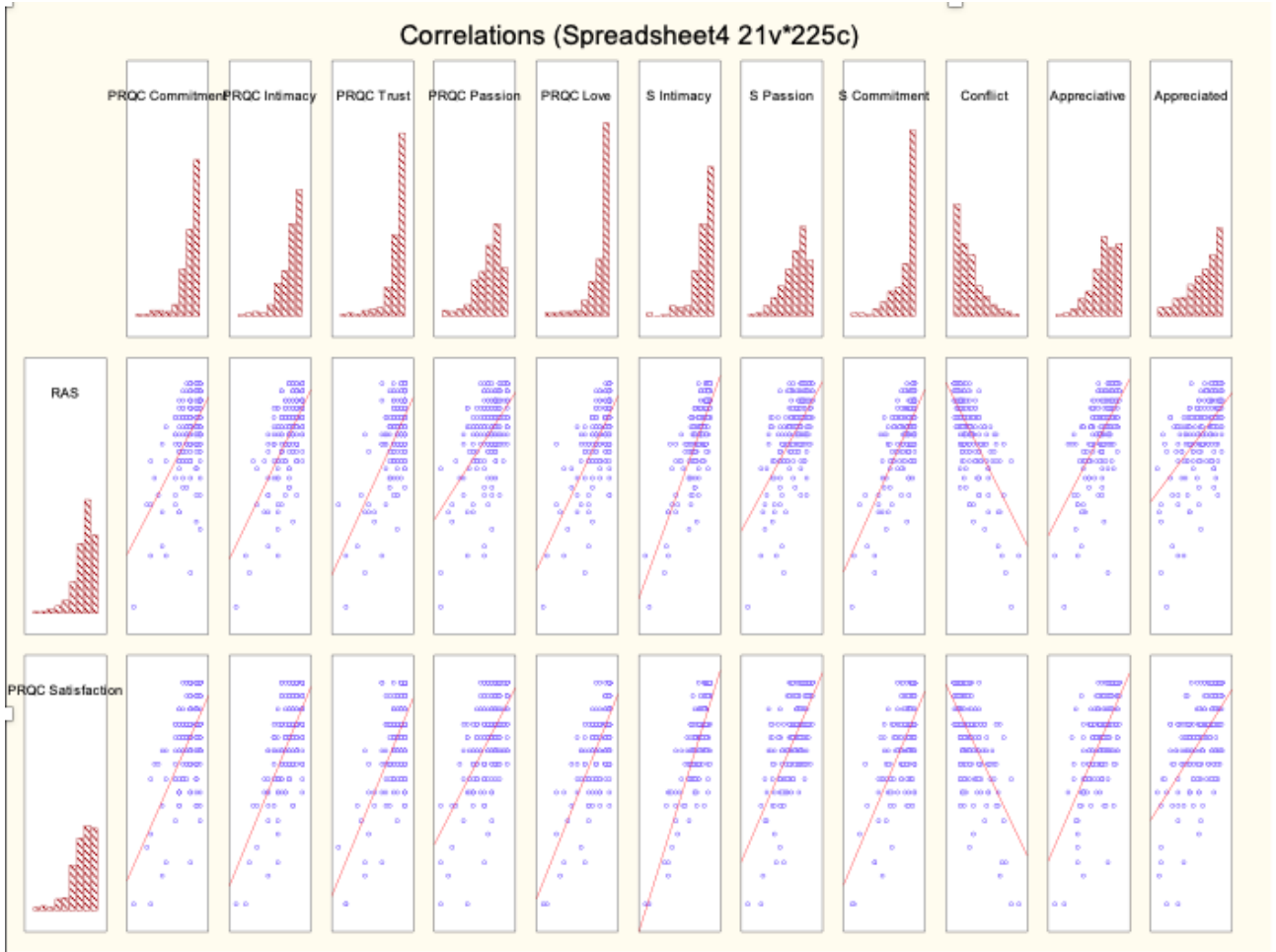
Додаток Г

**Кореляційний аналіз Спірмана по шкалах задоволеності романтичними стосунками,
вірності, інтимності, довіри, пристрасті, любові, вірності, вдячності**

Таблиця Г.1

Pair of Variables	Spearman Rank Order Correlations (Spreadsheet4) MD pairwise deleted Marked correlations are significant at $p < ,05000$			
	Valid N	Spearman R	t(N-2)	p-level
RAS & PRQC Commitment	225	0,426394	7,0394	0,000000
RAS & PRQC Intimacy	225	0,547162	9,7618	0,000000
RAS & PRQC Trust	225	0,469249	7,9353	0,000000
RAS & PRQC Passion	225	0,473453	8,0268	0,000000
RAS & PRQC Love	225	0,611943	11,5542	0,000000
RAS & S Intimacy	225	0,725380	15,7365	0,000000
RAS & S Passion	225	0,527419	9,2702	0,000000
RAS & S Commitment	225	0,573712	10,4600	0,000000
RAS & Conflict	225	-0,661846	-13,1843	0,000000
RAS & Appreciative	225	0,595751	11,0767	0,000000
RAS & Appreciated	225	0,544234	9,6875	0,000000
PRQC Satisfaction & PRQC Commitment	225	0,450878	7,5433	0,000000
PRQC Satisfaction & PRQC Intimacy	225	0,543635	9,6723	0,000000
PRQC Satisfaction & PRQC Trust	225	0,460580	7,7487	0,000000
PRQC Satisfaction & PRQC Passion	225	0,502491	8,6791	0,000000
PRQC Satisfaction & PRQC Love	225	0,645855	12,6328	0,000000
PRQC Satisfaction & S Intimacy	225	0,730040	15,9522	0,000000
PRQC Satisfaction & S Passion	225	0,613951	11,6150	0,000000
PRQC Satisfaction & S Commitment	225	0,564386	10,2095	0,000000
PRQC Satisfaction & Conflict	225	-0,577681	-10,5684	0,000000
PRQC Satisfaction & Appreciative	225	0,609714	11,4872	0,000000
PRQC Satisfaction & Appreciated	225	0,557742	10,0346	0,000000

Таблица Г.2



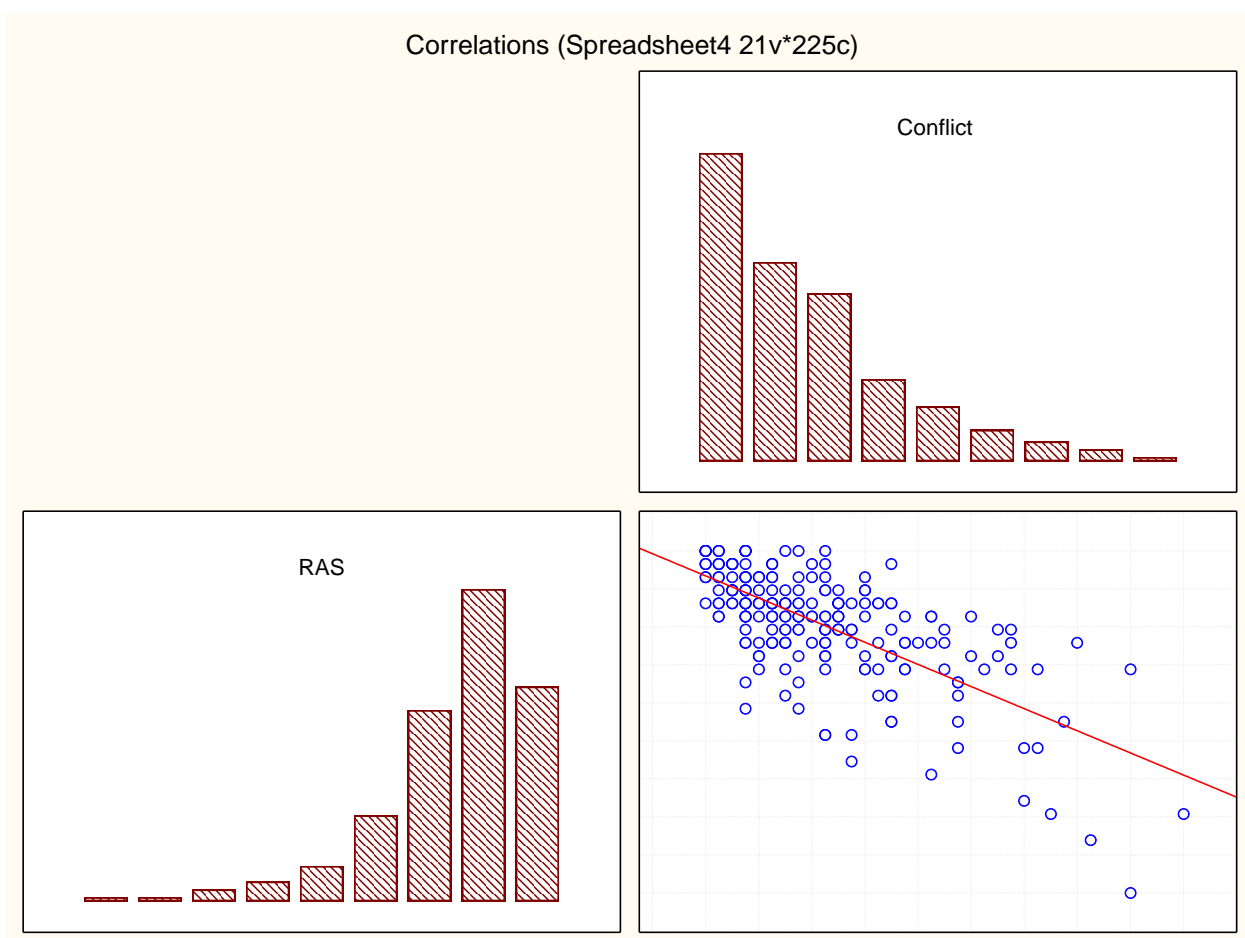
Додаток Д

Кореляційний аналіз Спірмана по шкалах задоволеності романтичними стосунками та конфліктності

Таблиця Д.1

Spearman Rank Order Correlations (Spreadsheet4)	
MD pairwise deleted	
Marked correlations are significant at $p < ,05000$	
Variable	Conflict
RAS	-0,661846

Таблиця Д.2



Додаток Е

Факторний аналіз RAS

Таблиця Е.1

Eigenvalues (Spreadsheet64) Extraction: Principal components				
Value	Eigenvalue	% Total variance	Cumulative Eigenvalue	Cumulative %
1	3,753603	53,62290	3,753603	53,62290

Таблиця Е.2

Factor Loadings (Unrotated) (Spreadsheet64) Extraction: Principal components (Marked loadings are >,700000)	
Variable	Factor 1
RAS1.	-0,792007
RAS2.	-0,838502
RAS3.	-0,777485
RAS4.	-0,720809
RAS5.	-0,626510
RAS6.	-0,737271
RAS7	-0,602585
Expl. Var	3,753603
Prp. Totl	0,536229

Додаток Ж

Тест Вілкоксона RAS для тесту та ретесту

Таблиця Ж.1

Pair of Variables	Wilcoxon Matched Pairs Test (Spreadsheet41) Marked tests are significant at $p < ,05000$			
	Valid N	T	Z	p-level
RAS 1 & RAS 2	50	361,5000	0,651903	0,514464

Додаток И

Кореляції Спірмана вимірюваних конструктів стосунків за гендером

Таблиця И.1

Pair of Variables	Gender= men Spearman Rank Order Correlations (Spreadsheet4) MD pairwise deleted Marked correlations are significant at p <,05000			
	Valid N	Spearman R	t(N-2)	p-level
RAS & PRQC Satisfaction	36	0,857363	9,71268	0,000000
RAS & PRQC Commitment	36	0,581332	4,16598	0,000201
RAS & PRQC Intimacy	36	0,513788	3,49203	0,001350
RAS & PRQC Trust	36	0,581889	4,17202	0,000197
RAS & PRQC Passion	36	0,300760	1,83886	0,074684
RAS & PRQC Love	36	0,699300	5,70428	0,000002
RAS & S Intimacy	36	0,776751	7,19139	0,000000
RAS & S Passion	36	0,466700	3,07695	0,004114
RAS & S Commitment	36	0,663071	5,16505	0,000010
RAS & Conflict	36	-0,639968	-4,85635	0,000026
RAS & Appreciative	36	0,722570	6,09473	0,000001
RAS & Appreciated	36	0,489961	3,27726	0,002419

Таблиця И.2

Pair of Variables	Gender= women Spearman Rank Order Correlations (Spreadsheet4) MD pairwise deleted Marked correlations are significant at p <,05000			
	Valid N	Spearman R	t(N-2)	p-level
RAS & PRQC Satisfaction	189	0,795919	17,9782	0,000000
RAS & PRQC Commitment	189	0,402339	6,0098	0,000000
RAS & PRQC Intimacy	189	0,553770	9,0945	0,000000
RAS & PRQC Trust	189	0,446472	6,8232	0,000000
RAS & PRQC Passion	189	0,500732	7,9106	0,000000
RAS & PRQC Love	189	0,596607	10,1659	0,000000
RAS & S Intimacy	189	0,715021	13,9862	0,000000
RAS & S Passion	189	0,526961	8,4788	0,000000
RAS & S Commitment	189	0,553404	9,0858	0,000000
RAS & Conflict	189	-0,667585	-12,2615	0,000000
RAS & Appreciative	189	0,569272	9,4687	0,000000
RAS & Appreciated	189	0,554129	9,1030	0,000000

Додаток К

Кореляції Спірмана вимірюваних конструктів романтичних стосунків за тривалістю стосунків

Таблиця К.1

R Length=2-3 місяці Spearman Rank Order Correlations (Spreadsheet4) MD pairwise deleted Marked correlations are significant at $p < .05000$												
Variable	PRQC Satisfaction	PRQC Commitment	PRQC Intimacy	PRQC Trust	PRQC Passion	PRQC Love	S Intimacy	S Passion	S Commitment	Conflict	Appreciative	Appreciated
RAS	0,699	0,231	0,355	0,321	-0,037	0,806	0,449	0,296	0,259	-0,692	0,283	0,580

Таблиця К.2

R Length=4-6 місяців Spearman Rank Order Correlations (Spreadsheet4) MD pairwise deleted Marked correlations are significant at $p < .05000$												
Variable	PRQC Commitment	PRQC Intimacy	PRQC Trust	PRQC Passion	PRQC Love	S Intimacy	S Passion	S Commitment	Conflict	Appreciative	Appreciated	
RAS	0,310	0,282	0,610	-0,125	0,564	0,655	0,563	0,740	-0,538	0,417	0,390	

Таблиця К.3

R Length=6-12 місяців Spearman Rank Order Correlations (Spreadsheet4) MD pairwise deleted Marked correlations are significant at $p < .05000$												
Variable	PRQC Satisfaction	PRQC Commitment	PRQC Intimacy	PRQC Trust	PRQC Passion	PRQC Love	S Intimacy	S Passion	S Commitment	Conflict	Appreciative	Appreciated
RAS	0,721	0,411	0,658	0,289	0,568	0,699	0,710	0,615	0,692	-0,639	0,580	0,465

Таблиця К.4

R Length=1-2 роки Spearman Rank Order Correlations (Spreadsheet4) MD pairwise deleted Marked correlations are significant at $p < .05000$												
Variable	PRQC Satisfaction	PRQC Commitment	PRQC Intimacy	PRQC Trust	PRQC Passion	PRQC Love	S Intimacy	S Passion	S Commitment	Conflict	Appreciative	Appreciated
RAS	0,823	0,394	0,709	0,684	0,615	0,598	0,814	0,443	0,588	-0,822	0,719	0,648

Таблиця К.5

R Length=3-5 років Spearman Rank Order Correlations (Spreadsheet4) MD pairwise deleted Marked correlations are significant at $p < .05000$												
Variable	PRQC Satisfaction	PRQC Commitment	PRQC Intimacy	PRQC Trust	PRQC Passion	PRQC Love	S Intimacy	S Passion	S Commitment	Conflict	Appreciative	Appreciated
RAS	0,794	0,317	0,196	0,386	0,281	0,593	0,583	0,435	0,484	-0,674	0,624	0,514

Таблиця К.6

R Length=5+ pokis Spearman Rank Order Correlations (Spreadsheet4) MD pairwise deleted Marked correlations are significant at $p < .05000$											
Variable	PRQC Commitment	PRQC Intimacy	PRQC Trust	PRQC Passion	PRQC Love	S Intimacy	S Passion	S Commitment	Conflict	Appreciative	Appreciated
RAS	0,521	0,622	0,364	0,569	0,615	0,707	0,607	0,546	-0,543	0,574	0,550

Додаток Л

Тест Мана Уїтні для задоволеності романтичними стосунками та тривалості стосунків

Таблиця Л.1

Mann-Whitney U Test (Spreadsheet4) By variable R Length Marked tests are significant at p <,05000										
variable	Rank Sum Group 1	Rank Sum Group 2	U	Z	p-level	Z adjusted	p-level	Valid N Group 1	Valid N Group 2	2*1sided exact p
RAS	1410,500	2417,500	849,5000	-0,363031	0,716582	-0,364653	0,715371	33,00	54,00	0,718044

Додаток М

Тест Вілкоксона для пристрасі, тесту та ретесту

Таблиця М.1

Pair of Variables	Status=non-married Wilcoxon Matched Pairs Test (Spreadsheet41) Marked tests are significant at p <,05000			
	Valid N	T	Z	p-level
PRQC Passion & PRQC Passion	38	82,00	2,9299	0,0034

Таблиця М.2

Pair of Variables	Status=married Wilcoxon Matched Pairs Test (Spreadsheet41) Marked tests are significant at p <,05000			
	Valid N	T	Z	p-level
PRQC Passion & PRQC Passion	12	7,500000	1,470294	0,141483